

kassen. En tilsvarende Indrømmelse fik Esbjerg, hvorfor skulle de 3 Handelspladser ikke have den samme Begunstigelse? Naar det samme ærede Medlem berørte § 9 og mente, at det maaske nok kunde være rigtigt at foretage en rent redaktionel Ændring, vil jeg dog sige, at det ikke er nogen blot redaktionel Ændring, jeg har sigtet til, for, som jeg før bemærkede, der er nævnt, at de for Landbygningers Ansættelse til Bygningsafgift gældende Regler skulle anvendes indtil længst 1915. Men de for Landbygningers Ansættelse til Bygningsafgift gældende Regler gælde ikke i Øjeblikket overalt i Handelspladserne. Det er mig bekendt, at disse Regler faktisk ikke følges, og jeg tvivler ikke om, at det er i Overensstemmelse med de virkelige gældende Regler. Altsaa vil det Spørgsmaal kunne komme frem, om nu de Ejendomme i Handelspladserne, som svare Bygningsafgift efter Købstadregler, herefter skulle svare denne Afgift i de 15 Aar efter Reglerne for Landbygninger. Orde! i Lovforslaget kunne tale herfor, det er der ingen Tvivl om. Men derfor har jeg ment, at det vilde være ikke blot hensigtsmæssigt, men ogsaa nødvendigt, at der skete en Ændring i saa Henseende, og den højtærede Indenrigsminister har jo allerede bebudet at ville stille et saadant Forslag, som jeg heller ikke tror paa nogen Maade vil kunne opholde Forslaget eller volde nogen som helst Vanskelighed i det andet Ting, tværtimod, jeg antager, at det andet Ting meget gerne vil modtage disse Ændringer.

Indenrigsministeren (Bardenfleth):

Med Hensyn til en eventuel Ændring af § 9 skal jeg ganske slutte mig til de Ytringer, der fremkom fra det ærede 3dje Medlem for 8de Kreds (Johnsen). Jeg skal pointere, at det har ikke været Meningen ved den ny Ordning at gøre nogen Lempelse i Bygningsafgiftsreglerne for nogen Bygning i disse Handelspladser, det vil ikke blive en Følge af denne Bestemmelse, saaledes som den nu er formuleret, og det har heller ikke været Hensigten. Til det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds (Koch) skal jeg med Hensyn til § 4 kun sige, at den Ændring, som er ønsket af

det ærede 3dje Medlem for 8de Kreds (Johnsen), og som jeg har ment ogsaa at kunne gaa ind paa, vilde være ret betænkelig, hvis Følgen deraf vilde blive, at alle de andre Købstæder kom til at betale en forholdsvis større Andel i Ligningsskatten end nu. Men dette kan, saa vidt jeg skønner, aldrig blive Tilfældet; under alle Omstændigheder ville Købstæderne ved, at der nu bliver 3 ny Købstæder, der skulle deltage i Ligningsskatten til Staten, gennemgaaende komme til at svare noget mindre, idet det Beløb, som fremtidig bliver paalagt de 3 ny Købstæder i Ligningsskat, vil overstige det Beløb, som eventuelt overføres som gamle Hartkornsskatter fra Kæmnerkassen til det samlede Ligningsskatbeløb. Derfor tror jeg, at samtlige Købstæder ville lukrere, og at de ny Købstæder paa ingen Maade faa en Lempelse, som vil være ubillig mod dem.

Formanden: For en kort Bemærkning har det ærede 2det Medlem for 10de Kreds (Bojsen) Ordet.

Bojsen: Jeg vil anbefale Forslaget, da jeg tror, det er heldigt, at naar baade By og Amt ønske at blive skilt fra hinanden, de da ogsaa blive det; men der er et Forhold, jeg savner Oplysninger om, og det er Spørgsmaalet om Brolægningen i disse ny Købstæder. Hidtil har det jo været saaledes, at Amtet har maattet afholde Udgifterne hertil, men idet nu disse Byer blive Købstæder, skal Amtet i alt Fald ikke vedblive at afholde alle Udgifterne, saa skal Amtet efter de gamle Regler kun afholde Halvdelen af Udgifterne. Mig forekommer det nu, at der er noget saa urimeligt i, at Hartkornet skal betale endog Halvparten af Brolægningen i Købstæderne. Jeg kunde have sat Pris paa, om der over for disse ny Byer var blevet bestemt, at Hartkornet var fritaget i denne Henseende, men jeg savner som sagt en Bestemmelse derom, det eneste skulde være, at det kunde gaa ind under § 11, altsaa komme ind under de mindelige Overenskomster, thi det er jo ikke alene dette om Halvparten af Udgifterne til Brolægning, men det er jo ogsaa Omfanget af Landevejs-gaderne, som der vil blive at tage Bestem-