

urigtigt at gaa hen og bygge en storartet Kongebolig, som Kongen mulig ikke vil bo i, Højesteret skal eventuelt holdes uden for, og Rigsdagen skal holdes uden for — om administrative Kontorer er der slet ikke Tale, de maa aldeles ikke komme der. Jeg synes, man stiller Kommissionen en Opgave, som ikke kan føre til et praktisk Resultat. Saa maatte man da meget hellere følge den Tanke, som det ærede Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal) fremsatte, og sige: vi føre Slottet op der, hvor det stod, og saaledes som det stod, og saa skal der skaffes Plads baade til Repræsentationslokaler for Kongehuset, til Højesteret — andre Retter maaske ogsaa — og for Rigsdagen. Saa er det en klar Opgave, hvorpaa der kan indbydes til Skitser, men det Grundlag, der her lægges, paa staar jeg, er vildledende baade for Kommissionen og for de Mænd, der skulle sættes i Arbejde med disse Skitser.

**la Cour:** Jeg kan heller ikke gaa ind paa de stillede Ændringsforslag. Jeg tror ligesom det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal), at det er de flestes Ønske i det mindste uden for København, at Slottet bliver genopbygget, og at det absolut maa være rigtigt, at vi ikke alene faa en skitseret Plan af Terrainets Benyttelse, men faa en virkelig Tegning deraf. Det vil være vanskeligt at bedømme en Skitse uden at have en Tegning ved Siden af og Beregninger at støtte sig til. Altsaa, der bør først foreligge en Tegning, for at man kan faa Klarhed over, hvorledes det vil komme til at se ud. Hvis det blot skal være Skitser, vil jeg finde 25,000 Kr. at være en vel høj Betaling, hvorimod 33,000 Kr. vist ingenlunde vilde være for høj en Betaling for Tegninger, der virkelig vinde Anerkendelse, og hvorpaa der er anvendt en ganske overordentlig Tid og et stort Arbejde. Jeg kan, som sagt, altsaa ikke tiltræde Ændringsforslagene, men vil foretrække at holde mig til Regeringens oprindelige Forslag.

**H. N. Hansen:** Jeg finder selvfølgelig ikke nogen Anledning til at komme ind paa en Drøftelse af, hvorledes Byggeforetagendet skal udføres senere; det er netop det, som skal komme frem ved de Arbejder, der tænkes indledede ved denne Sag. Men jeg skal gøre opmærksom paa over for de Herrer, som have talt mod Ændringsforslagene, at disse væsentlig ere fremkomne, fordi vi for 10 Aar siden forsøgte en Kon-

kurrence til Løsning af Opgaven, saaledes som den er stillet i det af Regeringen fremlagte Forslag, og da denne Konkurrence var tilendebragt, viste det sig, at den ikke havde ført til et Resultat, som kunde antages. Det maa altsaa befrygtes, hvis vi gribe Sagen an paa lignende Maade nu — jeg ved godt, at det er med nogen Modifikation, men dog væsentlig med den samme Konkurrence — at vi kunne komme til at staa, naar Løsningerne indkomme, saaledes igen, at ingen af dem findes antagelige. Det er for dette Tilfældes Skyld, at jeg synes, det vedblivende har sin Værdi, sin Interesse, at man dog ogsaa giver de paagældende Arkitekter Lejlighed til at forsøge, om ikke Sagen kan løses paa den anden Maade, som det antydes i Ændringsforslaget, og jeg vilde derfor anse det for saare skadeligt for Sagen, om man ikke gjorde det muligt, at denne ny Løsning forsøgt. Jeg skal derfor anbefale, at man tiltræder Ændringsforslagene.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg A., Sp. 3343—44)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 1 til § 2 af *H. N. Hansen, P. G. C. Jensen* og *Steffensen* (se foran).

vedtoges med 29 St. mod 16.

Ændringsforslagene under Nr. 2—3 til samme Paragraf af *samme* (se foran)

vedtoges enstemmig med 38 Stemmer.

§ 2 (se Tillæg A., Sp. 3343—44), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene under Nr. 4—5 til § 3 af *samme* (se foran)

ansaaes for *vedtagne* som Følge af Vedtagelsen af Ændringsforslag Nr. 9.

§ 3 (se Tillæg A., Sp. 3343—44), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til 3dje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.