

Steffensen: Jeg kan ganske slutte mig til den højtærede Finansministers Udtalelse om det heldige i den Lønningsforbedring, som her er bleven vedtagen baade for Assistenternes og Toldmedhjælpernes Vedkommende. Det er sikkert en Foranstaltning, som er højst nødvendig, og med Hensyn til hvilken man kan glæde sig over, at den har Udsigt til at blive gennemført. — Ligeledes anser jeg det for meget hensigtsmæssigt, at man har besluttet sig til at gaa til en Revision af Toldstederne, hvilket vistnok kan tiltrænges efter den forandrede Udvikling, som Kommunikationsforholdene her i Landet, navnlig i de senere Aar, i høj Grad have været underkastede.

Hvad Krydstoldvæsenet angaar, deler jeg ganske de Betragtninger, som ere gjorte gældende af Folketingsudvalget i dets Betænkning. Det udtales der, at Krydstoldvæsenet — mod hvis økonomiske Bestyrelse man i øvrigt ikke har haft noget at indvende — vistnok maa siges i sin nuværende Skikkelse at have overlevet sig selv, og man foreslaar saa at skride til en Indskrænkning af Krydstoldvæsenet, som i Løbet af 5 Aar skal bringes ned til $\frac{2}{3}$ af dets nuværende Størrelse. Man udtaler i øvrigt den Anskuelse, at det vistnok vilde være heldigt, om man kunde komme til helt at ophæve Krydstoldvæsenet. Denne Anskuelse maa jeg ganske slutte mig til. Krydstoldvæsenet er til meget betydelig Ulempe for Skibsfarten, og det er derfor glædeligt at høre, at man har besluttet sig til, at det ikke længere skal forsegle Skibene i aaben Sø; men det udelukker jo ikke, at Krydstoldvæsenet maa standse Skibe i aaben Sø og skal kunne gøre det, eftersom det skønner det hensigtsmæssigt eller ej. Mig forekommer det nu, at da Krydstoldvæsenet er en speciel dansk Institution, hvortil der ikke høves noget tilsvarende i andre Lande, hverken i Sverige, Tyskland eller England, er det et Spørgsmaal, om der virkelig for os er nogen Nødvendighed for at opretholde det. Det er jo f. Eks. paafaldende, at medens vi i Sundet holde ikke færre end 4 Krydsfartøjer, som skulle passe paa Skibene, saa har man paa den svenske Side ingen saadanne Krydsfartøjer. Der er derfor Anledning til at spørge: Hvad er egentlig Grunden til, at vi i Modsætning til andre Lande have oprettet et Krydstoldvæsen? Jeg har i sin Tid undersøgt dette Spørgsmaal, og det var ikke saa ganske let at finde ud af det; i Lovgivningen finder man intet derom, man ser kun af en Bekendt-

gørelse af 13de Juli 1824, at der ved kgl. Resolution er oprettet et Krydstoldvæsen. Jeg har undersøgt Forholdene nærmere for at komme efter, hvorfor man den Gang oprettede et saadant Krydstoldvæsen, og jeg har da udfundet, at det er oprettet ved en kgl. Resolution af 26de Maj 1824, som støtter sig til en Indstilling af 16de samme Maaned fra det daværende Generaltoldkammer og Kommercekollegium. Af denne Indstilling faar man Oplysning om, hvad Grunden var til, at der her i Landet blev oprettet et Krydstoldvæsen. Det ses der, at der den Gang foregik et ret ondartet Smugleri af en særegen Beskaffenhed. Smugleriet fandt Sted dels ved Indsmugling af ustemplede Varer og Kornbrændevin fra Hertugdømmerne og dels ved Udsmugling af jydsk Huder og Skind og jydsk Uld, som der den Gang hvilede en temmelig betydelig Udførselstold paa. Smugleriet havde først fundet Sted paa Vestkysten af Jylland, hvorfor man der forstærkede Toldopsynet paa Land. Da Smugleriet derved blev standset paa Jyllands Vestkyst, forlagde Smuglerne deres Virksomhed til Østkysten af Jylland, og der blev altsaa Spørgsmaal om ogsaa at standse Smugleriet der. Her valgte man ikke den samme Fremgangsmaade som for Vestkysten at forstærke Opsynet i Land, men man gik en anden Vej, nemlig at oprette et Krydstoldvæsen. Allerede tidligere havde Toldvæsenet Baade til deres Raadighed i de enkelte Distrikter, men de stode under Toldinspektøren i Distriktet og strakte i Reglen ikke deres Virksomhed længere ud. Nu gjorde man Forsøg paa at samle nogle af disse Baade under en Inspektør og lade ham krydse dermed i Farvandene langs Jyllands Østkyst. Det viste sig, at man paa denne Maade nogenlunde kunde holde Smuglerne Stangen, og derfor var det, man indgik med Forslag om at sanktionere den oprindelig som foreløbig oprettede Foranstaltning. Grunden til, at man ikke valgte at forstærke Tilsynet i Land paa Østkysten, var ikke den, at man fandt dette uhenigtsmæssigt i Sammenligning med at benytte et Krydstoldvæsen, men det var simpelthen den, at man vilde komme til langt større Udgifter ved en behørig Bevogtning af Østkysten, end Tilfældet var for Vestkysten, paa Grund af de mange Indskæringer og Bugter og den større Længde, som Kysten derved fik. Naar man altsaa nu ser paa de Grunde, som have medført Oprettelsen af Krydstoldvæsenet, maa det jo indrømmes, at de ere fuldstændig forsvundne. Der er ikke mere