

1321 7. Marts 1899: Eneste Beh. af Lovf.

om forsk. Forhold vedr. Folkeskolen.

1322

for farligt at anstille et saadant Forsøg; thi at man skulde finde paa at indstille Folk, som i moralsk Henseende vare saaledes, at de ikke kunde komme i Betragtning, tror jeg ikke. Naar en saadan Mand var bleven indstillet en Gang, vilde han blive afskediget fra sit Embede, for saa fik man at vide, hvorledes han var situeret. Og at nu Kommunalbestyrelsen skulde falde paa at indstille Folk, der manglede Lærerdygtighed, for derigennem at faa en anden, vilde være et meget risikabelt Foretagende, thi det vilde jo meget let kunne ske, at naar en saadan Mand blev indstillet, sagde Kaldsmyndigheden: Naar han bliver indstillet, og Folk gerne vilde have ham, maa han formodentlig have den fornødne Dygtighed, og saa vilde de faa ham, naar han var den ældste. Jeg tror derfor, at dette vil være et tænkt Tilfælde, som den ærede Ordfører ikke havde behøvet at komme ind paa.

Med Hensyn til Ændringsforslaget til § 33, som hele Udvalget har stillet, tror jeg nok, at det Punkt kunde gaa i den Form, hvori Loven nu foreligger, men jeg skal ikke have noget imod den Forandring, som er foreslaaet fra Udvalgets Side. Jeg skal dog sige, at det saa maaske var det bedste at vende tilbage til det, som egentlig var min Tanke fra først af, at lade hele § 1 komme til at gælde for Kjøbenhavn. Jeg har ikke villet stille noget Forslag derom, fordi jeg ansaa det for rigtigst paa Sagens nuværende Standpunkt ikke at stille Forslag, men hvis Sagen kommer i Fællesudvalg, kan man jo tage dette Punkt op, det er ikke noget, der har saa overmaade stor Betydning. Jeg tror ikke, at der paa det Punkt er nogen Differens mellem de to Ting. — Med Hensyn til den lille Forandring fra „Læredygtighed“ til „Lærerdygtighed“ maa jeg maaske gøre opmærksom paa, at den skyldes en Trykfejl; der skulde have staaet „Lærerdygtighed“; men de to Ord betyde jo omtrent det samme, saa der er ingen Grund til nogen videre Bemærkning i den Anledning. — Hertil skal jeg indskrænke mig.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Inden Afstemningen paabegyndtes, bemærkede

Formanden: Med Hensyn til Afstemningen skal jeg bemærke, at der, efter hvad man fra de forskellige Sider er enig om, kun vil blive at stemme over det første af Flertallets Ændringsforslag, saaledes at Afstemningen over dette Ændringsforslag Nr. 1 til § 16, anses afgørende for samtlige de øvrige af Flertallet stillede Ændringsforslag, der altsaa eventuelt anses vedtagne eller forkastede med samme Stemmeantal som Ændringsforslag Nr. 1.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 16 af Flertallet (se Tillæg B., Sp. 1149—50) vedtoges med 29 Stemmer mod 15.

Som Følge heraf ansaaes ogsaa alle de øvrige af Flertallet stillede Ændringsforslag Nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7 og 9 (se Tillæg B., Sp. 1149—52) for

vedtagne med samme Stemmeafskel.

Ændringsforslag under Nr. 8 af Udvalget (se Tillæg B., Sp. 1152)

vedtoges uden Afstemning.

Derefter sattes Lovforslaget i den saaledes ændrede Skikkelse til Forhandling.

Jørgensen: Ja, jeg vil gerne med et Par Ord motivere, hvorfor jeg ikke vil kunne stemme for Lovforslaget, saaledes som det foreligger, eller saaledes som det rimeligvis vil komme til at foreligge, dersom der opnaas Enighed i Fællesudvalget. Jeg har dertil to Grunde. Den første er den, at man har beholdt disse særlige Hartkornsydelser til Skolevæsenet. Bestræbelserne gaa i vor Tid mere ud paa at komme bort fra disse Hartkornsskatter, og jeg har det Haab, at man ogsaa her til Lands dog skulde naa saa vidt, at man i den Henseende kommer paa Højde med, hvad der er Tilfældet i Udlandet; der er man for længe siden gaaet bort fra de uretfærdige og forældede Hartkornsskatter. Men jeg ser ikke rettere, end at, naar man arbejder hen imod dette Maal, kan man