

bliver meget at rette paa det. Det maa naturligvis prøves nærmere i et Udvalg, det er ikke saaledes at tale derom ved 1ste Behandling, og heller ikke besidder jeg tilstrækkelig Indsigt til at gøre det. Jeg erkender imidlertid, at, naar man sammenligner de forlangte 4,430,000 Kr. med, hvad der tidligere har været Tale om, vil det blive svært at faa Beløbet sat meget ned. Vi maa jo hellere være med til at bevilge det, saaledes at det bliver forsvarligt efter Tidens Krav, end at knibe paa noget, faa det mindre godt udført og saa maatte bedre paa det om kort Tid. Det er jo store Summer, det drejer sig om. For Bygninger alene er der beregnet 2,150,000 Kr. foruden Varme og Ventilationsapparater 96,500 Kr., og til Maskiner og Inventar 1,110,000 Kr., men naar jeg sammenligner disse Tal med de tidligere forlangte, kan jeg endda forstaa dem. Da man havde Sagen for i 1882, regnede man med Værkstedsplads til 20 Lokomotiver og 70 Vogne, begge Dele samtidig i Værkstederne, og dertil beregnede man saa at skulle bruge 2,680,000 Kr. Dette Forslag er beregnet paa, at der samtidig skal kunne være 52 Lokomotiver og 200 Vogne i Værkstederne, og naar det er Kravet, der opstilles, forstaaer det sig af sig selv, at den den Gang opstillede Sum, som blev billiget af Landstinget, maa være vokset betydelig. Om det netop er det rette Beløb, der nu forlanges, tør jeg ikke sige, men regner man efter Forholdstal, er det vel forstaaeligt, at det er kommet saa højt op. Den Værkstedsplads, som nu kræves, er beregnet i Forhold til langt flere Vogne, end man tidligere regnede med, fordi man hurtigere kan ekspedere dem bort fra Værkstederne, og jeg ser ikke andet, end at naar man vil tage en nogenlunde rimelig Fremtid med i Betragtning, er den Værkstedsplads, der fordres, ikke for stor, men saa maa det jo nærmere prøves i Udvalget, om der kan spares noget eller ikke paa den Sum, der er forlangt. Man kan jo sammenligne det med andre Steder, jeg tør f. Eks. nævne Udgifterne til Centralværkstederne i Aarhus, og man kan sammenligne med andre større Institutioner her i Byen, af hvilke vi dog have nogle, men jeg tror meget langt ned. Kun et Punkt skal jeg endnu berøre her, fordi det staaer noget i Forbindelse med, hvad der var Tale om, da Godsbanegaarden for et Par Aar siden var til Forhandling, det er, at man under Nr. 8 i det i Motiverne optagne Overslag

til elektrisk Kraft og Belysningsanlæg har opført 344,000 Kr. Det vil maaske erindres, at man fra Udvalgets Side, da vi havde Sagen om Godsbanegaarden til Behandling, ønskede, at man skulde forhandle om eventuelt at faa Elektricitet fra Kommunens Elektricitetsværk og gøre dette afhængigt af, hvorledes Kommunen vilde stille sig i saa Henseende med sine Fordringer, om det blev mere økonomisk, at Jærnbane selv anlagde og drev et Elektricitetsværk. Bevillingen hertil blev derfor i det endelige vedtagne Forslag givet alternativt, saaledes at Summen skulde gaa ud, hvis man efter Forhandlinger med Kommunen kom til at lade den levere Elektriciteten. Jeg ved, at disse Forhandlinger endnu ere svævende, og det er for saa vidt naturligt, at denne Sum paa 344,000 Kr. er stillet op, men jeg tror, at det vil være rigtigt kun at stille den op som en Mulighed, idet jeg kan anføre, at det fra sagkyndig Side er meddelt mig, at Jærnbane næppe vil kunne drive sit eget Elektricitetsværk billigere, end den kan faa Elektriciteten fra Kommunen. I saa Tilfælde vil der jo ikke være Grund til at udføre dette forholdsvist kostbare Anlæg og lægge den daglige Drift og den store Besværlighed med dette Anlæg over paa Jærnbane. Dette henstiller jeg til Overvejelse i Udvalget, om der ikke paa denne Post maatte være nogen Grund til at gaa frem som for to Aar siden. I det hele taget kan jeg ikke sige andet, end at som Sagen ligger for, maa det Anlæg, der er projekteret, anses for baade fornuftigt og nødvendigt.

Der staaer da tilbage at omtale det Spørgsmaal, som jeg nævnede før, om Sagen kunde ordnes paa anden Maade end den, der her foreslaas. Og der kan da næppe være Tale om andet end det Spørgsmaal, om der var Mulighed for ved at blive paa det nuværende Sted og ved at udvide de nuværende Værksteder at faa et godt Resultat frem. Jeg tror, at hvis man skal flytte fra den nuværende Banegaard, vil der næppe være Tvivl om, at det nu foreslaaede Sted er heldigt, og at Sagen ogsaa væsentlig bør ordnes paa den Maade, det er foreslaaet. Spørgsmaalet er kun, om der er Mulighed for en mere økonomisk Ordning paa det nuværende Sted, men det har jeg al Grund til at kalde i Tvivl. Ved nærmere Undersøgelse vil man finde, at meget lidt af de nuværende Værksteder vil kunne bevares, selvfølgelig naar man vil fyldestgøre de Fordringer, som Tiden nu stiller til et Værksted baade i den ene og i den anden Retning, og at de ikke ville