

(Hansen-Marsvinslund) har stillet Forslag om, at Afholdsbeværtere skulde stilles lige med de andre Beværtere. Deri er jeg fuldstændig enig med det ærede Medlem. Men jeg er lige saa uenig i den Maade, hvorpaa han vil opnaa det. Jeg synes, det fremgaar af det stillede Ændringsforslag, at man mener, det er en Uret, der begaaes mod Afholdsbeværterne ved, at Retten kun gives paa 10 Aar, men for at afhjælpe den, vil man gøre en, der er endnu værre, nemlig sætte de øvrige ned til 10 Aar. Var man gaaet den modsatte Vej, vilde jeg gerne stemt derfor, thi jeg vil gerne være med til at stille dem lige; kun ikke paa denne Maade. — I øvrigt vil jeg anbefale at stemme for Forslaget med de Ændringsforslag, der foreligge, og som ere anbefalede af den ærede Ordfører.

H. N. Hansen: Den ærede Ordfører forsvarer vedblivende Ændringsforslag Nr. 14 — som jo gaar ud paa, at man skal flytte Bestemmelsen om, at man har Lov til at bespise Lærere og Elever ved Skoler, fra den almindelige Del til Bestemmelserne om Afholdsbeværtninger — ved at sige, at vi kunne ikke tillade, at der finder Misbrug Sted der. Jeg vil i den Anledning sige, at nu finder denne Bespising Sted og har fundet Sted i alle Landets større Skoler, Kommuneskoler, Officersskolen o. s. v., og jeg har aldrig hørt, at der finder Misbrug Sted. Det, jeg kæmper imod, er, at vi af saadanne Hensyn skulde træffe Bestemmelser, som vilde bervirke, at ingen Lærer i vore Skoler kan have Lov til hos Portneren at drikke en halv Bajer. Jeg synes, det er ganske mærkeligt.

Ordføreren (Koch): Kun en kort Bemærkning over for det ærede 11te kongevalgte Medlem. Der staar ikke i Lovforslaget noget om de „voksne“ Elever ved Skolerne, der staar „Lærere og Elever“ ved Skolerne i det hele, altsaa alle Elever ved offentlige Skoler kunne nyde godt af en Beværtning, hvor der udskænkes Øl og Brændevin. Jeg tvivler om, at det vil være godt, hvis det blev almindeligt her i Landet. — Det ærede Medlem for Aalborg (Bertelsen) vil jeg blot gøre opmærksom paa, at hans Bemærkning om Lokalerne Indretning er jeg ganske enig i. Vi lægge ogsaa Vægt paa at faa gode, hensigtsmæssige Lokaler, og i Lovforslagets § 5 aabnes netop ved Vedtægterne Adgang til, at Kommunalbestyrelserne kunne tage Bestemmelse om, hvorledes Lokalerne skulle være.

— Hvad angaar det ærede Medlems Udtalelse om Vedtægterne — jeg antager, det var Aalborg, han sigtede til — og at man var misfornøjet med den paa det Sted, saa er det ikke noget, der udmærker Aalborg fremfor andre Byer, thi det er man ogsaa andetsteds, men Grunden er, at det var et mislykket Forsøg, fordi man kun ad vedtægtsmæssig Vej kunde indskrænke Nærringerne efter § 58 i Næringsloven, men ikke efter § 59, og Gæstgiverne fortsatte uhindret deres Næring uden Hensyn til, hvad Vedtægten bestemmer. Jeg haaber, det vil blive bedre, hvis dette bliver til Lov.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Udvalget* (se Tillæg B., Sp. 700)

vedtoges med 37 Stemmer mod 9.

Ændringsforslag Nr. 2 til samme Paragraf af *Udvalget* (se Tillæg B., Sp. 701),

§ 1 (se Tillæg A., Sp. 1793—94), saaledes ændret, og

§ 2 (se Tillæg A., Sp. 1793—94)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 3 af *Udvalget* (se Tillæg B., Sp. 701),

§ 3 (se Tillæg A., Sp. 1793—96), saaledes ændret, og

§ 4, § 5 og § 6 (se Tillæg A., Sp. 1795—96)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 7 af et *Mindretal* (Hansen-Marsvinslund) (se Tillæg B., Sp. 701)

forkastedes med 28 Stemmer mod 8.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 7 af *Udvalget* (se Tillæg B., Sp. 701),

§ 7 (se Tillæg A., Sp. 1797—98), saaledes ændret, og

§ 8 (se Tillæg A., Sp. 1797—98)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 6, 7, 8 og 9 til § 9 af *Udvalget* (se Tillæg B., Sp. 701—02) og