

mellem Fredericia og Aarhus, og endnu i 1899, 30 Aar efter, ere Forholdene saaledes, at naar man blot bor en lille Smule Syd for Skanderborg, kan man ikke komme til Aarhus inden Kl. 11 om Formiddagen og maa tage derfra Kl. 5 om Eftermiddagen. Paa en Hovedbane og i Nærheden af Jyllands største By, hvortil saa mange Interesser ere knyttede, er dette uheldigt. Vi have faaet flere Tog, men det er Tog, som kun holde ved Købstæderne, og som vi Landboere ingen Nytte have af. Kalundborg-Routen, sagdes der, skulde blive for dyr, og det var kun det nordlige Jylland, der kunde have Gavn af den. Det er ogsaa en Misforstaaelse. Selvfølgelig, naar Toggangen indrettes som nu, kan kun Nordjylland have Gavn af denne Route, men vilde man lave en rimelig Toggang Syd for Aarhus, vilde de lige ind til Vejle kunne benytte denne Route til Kjøbenhavn i Stedet for den, vi nu drives til at benytte, nemlig om ad Øerne. Det er ikke Befolkningens og heller ikke de naturlige Forholds Skyld, at Routen Aarhus—Kalundborg ikke benyttes i tilstrækkelig stor Maalestok.

Disse to Ting har jeg villet fremhæve, fordi det har mere end almindelig Betydning, og ligesom der i sin Tid efter Rigsdagens Initiativ blev gjort noget til, at Kalundborgrouten blev bedre end tidligere, saaledes lader det ogsaa til, at der ikke igen kan blive gjort noget for denne den naturlige Route til Jylland, medmindre der atter bliver sat Pres paa fra Lovgivningsmagts Side. Jeg har villet gøre disse Bemærkninger, fordi disse Togspørgsmaal have en saa stor Betydning for hele Landet. Hertil skal jeg indskrænke mig, thi jeg er enig med den højtærede Formand om, at skulde vi være færdige til Kl. 2, er det ikke for tidligt nu at holde op med Forhandlingen om disse Spørgsmaal.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Indstilling under Nr. 1 (se Tillæg B., Sp. 1677)

vedtoges enstemmig med 79 Stemmer.

Indstilling under Nr. 3 (se Tillæg B., Sp. 1683)

vedtoges enstemmig med 85 Stemmer.

Indstilling under Nr. 9 (se Tillæg B., Sp. 1717)

vedtoges enstemmig med 82 Stemmer.

Indstilling under Nr. 10 (se Tillæg B., Sp. 1721)

vedtoges enstemmig med 85 Stemmer.

Indstilling under Nr. 11 (se Tillæg B., Sp. 1723)

vedtoges enstemmig med 87 Stemmer.

Indstilling under Nr. 12 (se Tillæg B., Sp. 1727)

vedtoges enstemmig med 87 Stemmer.

Indstilling under Nr. 13 (se Tillæg B., Sp. 1727)

vedtoges enstemmig med 86 Stemmer.

Indstilling under Nr. 16 (se Tillæg B., Sp. 1739)

vedtoges enstemmig med 84 Stemmer.

**Formanden (Sofus Høgsbro):** Det er desværre for sent at gaa til den næste paa Dagsordenen opførte Sag, og vi gaa da til den derefter følgende Sag, som er:

*Eventuelt: Eneste Behandling af Forslag til Lov om Kontorholdsgodtgørelse ved Toldvæsenet.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Sp. 977 ff., Udvalgets Erklæring i Tillæg B., Sp. 2169—70.)

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Ørdføreren (Guldbrandsen):** Jeg skal tillade mig at anbefale det høje Ting at vedtage Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det er vedtaget i Landstinget. I Landstinget er der sket en lille Forandring i Forslaget, og denne Forandring bestaar deri, at Toldforvalteren i Esbjerg i Stedet for at faa 4,350 Kr. i Kontorholdsgodtgørelse kun faar 2,950. Denne Forandring ser jo ret betydelig ud, men det er kun Rettelse af en Trykfejl. I Lovforslaget skulde der staa 2,950 Kr., men der stod 4,350. Jeg skal tillade mig at anbefale det høje Ting at vedtage Lovforslaget, som det nu foreligger.