

Da ingen yderligere ønskede at ytre sig, sluttedes Forhandlingen.

Indstillingen under Nr. 2 af et *Min-dretal* (Blem, Busk, Dinesen, K. M. Klausen, N. J. Larsen og E. Sørensen) (se Tillæg B., Sp. 1749—50) fik ved Afstemning paa sædvanlig Maade 31 Stemmer for sig og 35 Stemmer mod sig. Ved et paa Grund af den ringe Stemmeforskel foretaget Navne-opraab blev Indstillingen, som nedenstaaende Liste nærmere udviser,

vedtagen med 56 Stemmer mod 40, medens 3 svarede: Stemmer ikke og 14 vare fraværende.

*Ja:*

Scavenius, Svendsen, E. Sørensen, J. Sørensen, R. Sørensen, S. Sørensen, Trier, Wagner, Wiinblad, N. Andersen, P. Andersen, Berntsen, Bojsen, Borgbjerg, Busk, A. Christensen, N. Christensen, Dalsgaard, Dinesen, Ellinger, Fogtmann, Høegh-Guldberg, A. Jensen, H. Jensen, J. H. Jensen, J. Jensen (Kjøbenhavns 10de Valgkreds), J. Jensen (Odense Amts 6te Valgkreds), K. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgkreds), N. Jensen, Jessen, Jungersen, K. M. Klausen, Knop, Knudsen, K. Kristiansen, N. J. Larsen, Lohmann, M. Madsen, Meyer, Mølgaard-Nielsen, J. Nielsen, R. Nielsen, T. Nielsen, Nielsen-Grøn, Nøhr, S. Olsen, Ousen, K. Pedersen, P. Pedersen, Piper, C. Rasmussen, C. Ravn, N. Ravn, Reventlow, Rosleff og Rørdam.

*Nej:*

Thomsen, Zahle, Alberti, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Bertelsen (Vejle Amts 5te Valgkreds), Bjerre, Byriel-Jensen, Bønløkke, Bøtker, J. C. Christensen, P. Christensen, R. Claussen, Doose, Frandsen, Frederiksen, Guldbrandsen, C. Hage, J. Hage, Ole Hansen, Oscar Hansen, R. Hansen, Holm, J. Jensen (Aalborg Amts 1ste Valgkreds), K. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgkreds), L. Jensen, N. J. Jensen, Jørgensen, Kvist, T. Larsen, H. Madsen, P. Madsen, Markvorsen, A. Nielsen, Nørhave, O. Olsen, Ovesen, N. Pedersen, Philipsen, L. Rasmussen og Rosager.

*Stemte ikke:*

Bluhme, Moestrup og P. T. Nielsen.

*Fraværende med Orlov:*

Sandbæk (syg), Blem, L. Christiansen og C. Olsen.

*Fraværende:*

Sloth, Trolle, Hammerich, Svend Høgsbro, Hørdum, N. C. Jensen, Krabbe, Kædt, Lyngsie og Neergaard.

Indstillingen under Nr. 5 (se Tillæg B., Sp. 1749—50)

vedtoges enstemmig med 71 Stemmer.

**Formanden (Sofus Høgsbro):** Vi kunne nu forlade Andragenderne og gaa til den Sag, som er opført under Nr. 7, nemlig:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Forandring i Lov om Alderdomsunderstøttelse af 9de April 1891 § 9.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Sp. 1661—62.)

Sagen sattes under Forhandling.

**C. Hage:** Dette Lovforslag er, som det vil være alle Medlemmer bekendt, en Affødning af Finanslovforslaget. Ved Alderdomsunderstøttelsesloven af 1891 er det bestemt, at Staten dækker Halvdelen af Kommunernes Udgifter til Alderdomsunderstøttelsesloven, dog at den samlede Udgift for Statskassen ikke maa overstige 2 Millioner Kr. I de senere Aar ere imidlertid Kommunernes Udgifter stegne saaledes, at de 2 Millioner Kr. ikke længere formaa at dække Halvdelen. For Kalenderaaret 1897 har der saaledes kun kunnet betales Kommunerne 48 pCt. af deres Udgifter; og for Aaret 1898 vil der, saa vidt man kan se, med de 2 Millioner Kr. kun kunne dækkes omtrent 45 pCt. Da der nu i Finansudvalget har været en almindelig Mening for det ønskelige i, at Statskassen ogsaa fremtidig dækker de fulde 50 pCt., har man som bekendt paa Finanslovforslaget optaget en yderligere Bevilling af 200,000 Kr. ud over de 2 Mill. Kr. Mod Optagelsen af denne Post paa Finansloven har Regeringen imidlertid udtalt sig, og den har i det andet Ting stillet Forslag om, at Beløbet skulde udgaa. Men samtidig hermed har Regeringen fremsat nærværende Forslag, som gaar ud paa at forøge de i Loven af 1891 fastsatte 2 Millioner Kr. til 2½ Million Kr. Da det nu er Finansudvalget og Folketinget ligeegyldigt, hvor vidt Bevillingen gives under den ene eller den anden Form, om den gives paa Finansloven eller gennem en særlig Lov, kunne vi fra vor Side kun med Til-