

Bord. Men naar vi have taget det Hensyn ved Lovforslaget om Ning Herreds Jurisdiktion og ved Lovforslaget om en Straffedommer i Aarhus, at vi sige: vi ville ikke behandle disse Sager i dette Øjeblik, idet vi først maa have det store Lovforslag frem, da vil der blive Tid og Lejlighed til at tage disse Sager under alvorlig Overvejelse og træffe en endelig Afgørelse, hvorfor skal man saa netop vælge denne lille Ø og lade det gaa ud over dens Befolkning og her absolut træffe en endelig Afgørelse? Hvorfor skal man give Afkald paa at behandle de andre foreslaaede Forandringer og blot slaa ned paa dette ene Sted og sige: Her skal Sagen alligevel afgøres nu. Det er ogsaa en Grund til, at jeg har sluttet mig til Mindretallet. Og naar det siges, at vi ikke skulle kunne forandre ved den Lov, vi have vedtaget, vil jeg sige, at det kunne vi selvfølgelig, det vil den ærede Ordfører heller ikke benægte. Hvorledes er det gaaet f. Eks. med Veteranloven? Den var saa vist ikke ældre, og den forandrede vi med god Vilje. Jeg kan ogsaa nævne mere materielle Spørgsmaal, f. Eks. Spørgsmaalet om Anholt Havn. Hvad skulde der saa være i Vejen for ogsaa at forandre dette Lovforslag om Esbjergs Overgang til Købstad, som vi vedtogte i Fjor? Jeg kan ikke se, der er det allermindste i Vejen derfor. Dersom de Grunde, der ere komne frem efter dette Lovforslags Vedtagelse, ere saa stærke, at de tale for, at vi skulle forandre Loven, saa ere vi i vor lovlige Ret, og jeg mener endogsaa, vi have en vis Pligt til at gøre det.

Som sagt, jeg slutter mig til de Grunde, der ere anførte af det ærede Medlem for Aarhus (Høegh-Guldberg), og jeg vilde paa det varmeste paa Fanøboernes Vegne anbefale d'Hrr. at følge det ikke saa lille Mindretal, der staar samlet i denne Sag. Jeg skal, for ikke at blive misforstaaet, tilføje, at Fanø er, som ærede Medlemmer maa vide, ikke min Valgkreds; det er det ærede Medlems for Esbjerg. Han har jo selv haft Ordet. Men det er mig imod, efter hvad jeg kender til Befolkningen og Forholdene derovre, at det, man her vil gøre, skal ske i dette Øjeblik. Hvorfor ikke se Tiden an i nogle Aar, indtil vi komme til at tage alle Forhold hele Landet over angaaende Jurisdiktionsforholdene og Retsforholdene under Overvejelse? Hvorfor netop afgøre det paa Fanø, naar man udsætter det de andre Steder? Jeg skal paa det varmeste anbefale, at man i den foreliggende Sag følger Mindretallet.

Ordføreren (Svend Hagsbro): Det ærede Medlem, der vel maa betragtes som Ordfører for Mindretallet (Høegh-Guldberg), ankede over, at jeg var gaaet noget let hen over de Grunde, Mindretallet havde paaberaabt sig. Det ærede Medlem har altsaa overhørt det, som jeg i mit første Foredrag sagde, at jeg gjorde det i Hensyn til den gamle Regel at lade Mindretallet have Ordet først med Hensyn til de af det paaberaabte Grunde. Jeg skal nu komme tilbage til de Grunde, men jeg tror ikke, nogen vidtløftig Omtale er nødvendig, hvad der heller ikke vilde være heldigt paa dette Tidspunkt af Forhandlingerne og af Samlingen. Med Hensyn til de tre første Grunde gælder det, at de alle ville kunne afhjælpes, selv om Birkedommerembedet paa Fanø sammensmelttes med Embedet i Esbjerg; naar blot Retsbetjenten til visse Tider er at træffe og faa i Tale paa Fanø, saa ere de afhjælpne, i alt Fald i væsentlig Grad. Med Hensyn til det fjerde om de 50 Rdl., som Beboerne have betalt i halvandet Hundrede Aar til Statskassen, tror jeg dog ikke, at noget Medlem for Alvor vil paastaa, at vi af den Grund skulde være forpligtede til at opretholde et særligt Embede derovre. Det kan tages under Overvejelse, om vi skulle eftergive denne Sum, men at de af den Grund skulde kunne kræve, at der opretholdes et særligt Embede, kan sikkert ikke paastaaes. Desuden er det jo et Led i en Handel; de have betalt den og den Købesum for Krongodset, og der staar intet om, at de af den Grund skulde have Ret til et særligt Birkedommerembede. Den femte Grund er jo den, at Øen har store formueretlige Interesser, men at det skulde være til Hinder for en Personalunion med Esbjerg, forstaar jeg ikke. Badeanstalten have vi hørt paaberaabt saa mange Gange, at jeg ikke behøver at komme tilbage hertil. Der har mig bekendt ikke forefaldet mere end et Tilfælde i den Tid, Badeanstalten har bestaaet, hvor der har været Brug for Politiet, og desuden er der ingen, der siger, at der ikke maa være Politie paa Fanø, fordi Embedet bliver sammendraget med Esbjerg. I det Tilfælde, jeg sigtede til, var det jo ikke en Gang Politimesteren, der skred ind ovre paa Fanø, men det var den tilfældig tilstedeværende Amtmand. Saa er der Interessefællesskabet, som mangler mellem Fanø og Esbjerg. Ja, det gør mig ondt, det mangler der vist mellem hver By og dens Landdistrikt, og dog har man saa mange Steder lagt Landdistrikter ind under Købstadembederne, at det