

Lovforslaget i den saaledes ændrede Skikkelse (se Tillæg C.)

vedtoges ligeledes enstemmig med 66 Stemmer.

Formanden (*Sofus Høgsbro*): Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov angaaende Sprængstoffer.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3282—83, Udvalgets Betænkning i Tillæg B., Sp. 2031—32).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Formanden (*Sofus Høgsbro*): Sagen kan kun foretages med Tingets Samtykke, men hvis ingen begærer Afstemning, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold.) Det er saaledes givet.

Lovforslagets Paragraffer sattes til Forhandling.

Ordføreren (*Nielsen-Gron*): I Henhold til § 14 i Lov af 1ste April 1894 skal Loven revideres i Aar. Naar der ikke af Folketingets Udvalg er stillet Ændringer, er det, fordi man efter Samraad med den højtærede Minister mente, at vi da ikke kunde naa at faa Lovforslaget igennem i Aar, og da Udvalgets Flertal ikke vilde staa som en Hindring herfor, have vi ment at kunne indstille det til uforandret Vedtagelse. Men der er nogle faa Anker, som jeg paa Udvalgets Vegne gerne vil tillade sig at fremsætte af Hensyn til en eventuel Forandring senere i Tiden. Vi havde nemlig stillet Ændringer op, men efter Samraad med Ministeren have vi, som sagt, ment, at det ikke vilde være klogt at fastholde dem for ikke at forhindre, at Loven kom frem i Aar. Vi havde saaledes stillet et Ændringsforslag til § 6, idet vi foreslog, at der efter „Opbevaringen“ i 1ste Stykkes 2den Linie burde staa „og Tilvirkningen“, men den højtærede Minister udtalte, at det naturligvis burde hedde saa, men at der dog ingen Tvivl er om, at hvor man er forsigtig med Opbevaringen, vil man ogsaa være det med Tilvirkningen. Der er i øvrigt et underligt Udtryk, som

er kommet ind sammesteds, og som mærkeligt nok er gaaet igennem uden Paaagtning. Der staar nemlig, at Opbevaringen ikke maa finde Sted i Bygninger, „der ere indrettede til Beboelse“, men der maa naturligvis menes Bygninger, som ere beboede, thi det gør jo ikke noget, at de ere indrettede til Beboelse, naar de ikke ere beboede, og der er jo mange Bygninger, som ere indrettede til Beboelse, men naar de ikke ere beboede, er der jo ingen Fare ved at have de forskellige Sprængstoffer deri. Vi havde endvidere stillet en Ændring til § 6, 4de Stykke, 3dje Linie, om, at Bestemmelsen om forskellige Rum og Beholdere ikkun skulde gælde for større Kvantas Vedkommende end henholdsvis 2 eller 10 Pund, idet vi ikke ønskede at lægge for stor en Byrde paa den enkelte. Hvad røgfrit Krudt angaar, havde vi ment, at naar det ikke var saa farligt som det sorte Krudt, skulde man have Lov til at forhandle her, hvad der er layet paa Statens egen Krudtfabrik. Dette er de Smaating, vi kunde have ønsket ændrede, men vi vare som sagt bange for, at Loven saa ikke skulde kunne naa at komme igennem i Aar. Jeg tillader mig derfor paa hele Udvalgets Vegne at indstille Lovforslaget til uforandret Vedtagelse.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Paragraffer og dets *Overgang til tredje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ophævelse af § 2, 2det Stykke, 3dje Punktum, i Lov af 19de Marts 1898, hvorved Esbjerg Kommune oprettes til Købstad.

(Lovforslagets første Behandling findes i Tidenden Sp. 2581—90; Betænkningen i Tillæg B., Sp. 1521 ff.)

Lovforslagets eneste Paragraf samt det i Betænkningen stillede Forslag om at nægte Sagen Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under et.

Ordføreren (*Svend Høgsbro*): Det foreliggende Lovforslag gaar jo ud paa at ophæve den Bestemmelse, vi vedtog for et