

med Hensyn til Fællesfiskeri mellem svenske og danske Fiskere i Øresund og Kattegat, og idet ogsaa andre Bestemmelser i Konventionen ville beholde deres Kraft som f. Eks. Bestemmelsen i Artikel VI., som vedrører Bornholm, og ligeledes om Fartøjernes Registrering — men hvorledes Sverige vil modtage Konventionen i denne meget reducerede Skikkelse er det mig selvfølgelig ganske umuligt nu at udtale mig om. Jeg tør ikke give noget som helst Løfte om, at Sverige vil tiltræde Konventionen i den Skikkelse, hvori den vil komme til at foreligge, hvis disse Ændringsforslag vedtages, og der har ikke været Tid til at føre Forhandlinger med den svenske Regering. Jeg skal gerne forhandle med det ærede Udvalg, eller hvem der maatte blive designeret dertil, om Kontrollen, men jeg finder ingen Anledning til, forinden Konventionen eventuelt er vedtagen, at gaa ind paa disse Detailler. Da den ærede Ordfører berørte det, skal jeg dog udtale dette. Ændringsforslag under Nr. 1, stillet af Udvalget, kan jeg gaa ind paa; det gaar kun ud paa at rette Grænsen for Øresundet mod Syd, idet der i Stedet for „Stevns“ sættes „Køge Sønakke“. Da Stevns er et ret vagt Udtryk, er det maaske nok saa heldigt at vælge det faste Punkt „Køge Sønakke“, og jeg kan ikke tænke mig, at man fra svensk Side skulde have noget at indvende mod denne mindre væsentlige Ændring. Det ærede Medlem for Aalborg Amts 1ste Valgkreds (J. Jensen) udtalte som Ordfører for Mindretallet, at han ikke forstod Ministerens Stilling. Jeg kan kun hertil sige, at jeg heller ikke forstod det ærede Mindretals Stilling, naar det frygter for, at man under den Form, der her er foreslaaet, ved at tiltræde Ændringsforslaget under Nr. 2 skulde staa bunden over for Fremtiden. Det er mig ganske uforklarligt, og det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 1ste Valgkreds (Rasmussen) nærede jo ogsaa samme Opfattelse. Jeg benytter Lejligheden til at udtale, at selvfølgelig staa den danske Rigsdag fuldstændig frit over for Artiklerne V. og VIII., naar de en Gang atter skulde komme til Forhandling. Jeg forstaa aldeles ikke det ærede Medlems Frygt og lige saa lidt, at det ærede Medlem kunde ønske, at vi her fra dansk Side paa Forhaand skulde formulere faste Regler med Hensyn til Frednings- og Maalbestemmelser. Vi kunne sige: Vi udsætte Forhandlingerne til et senere Tidspunkt og forbeholde os at staa fuldstændig frit, men det forekommer mig ikke at være muligt at fremkomme med be-

stemte Fordringer over for Sverige om de vigtigste Artikler i Konventionen. Jeg maa derfor modsige det ærede Medlem i hans Udtalelse om, at vi komme til at staa ret magtesløse over for de kommende Fredningsbestemmelser, idet vi staa fuldstændig frit, naar Artiklerne V. og VIII. ere udsatte til videre. Det bedste Raad, jeg kan give i saa Henseende, er, at vi blive enige om en Saltvandsfiskerilov for vort Land, idet selvfølgelig de Bestemmelser, vi vedtage for vort Søterritorium, maa blive vejledende og retledende for Bestemmelser i den eventuelle Konvention om disse Spørgsmaal. Jeg skal altsaa tillade mig at anbefale Ændringsforslagene under Nr. 1 og 2 til Vedtagelse, idet jeg gentager, at som Forholdene ere, erkender jeg Berettigelsen af det ærede Udvalgs Betænkeligheder over for Artiklerne V. og VIII.

Da ingen yderligere ønskede Ordet, sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Udvalget* (se Tillæg B.)  
vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

§§ 2 og 3  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 4 af *Flertallet* (se Tillæg B.)  
vedtoges enstemmig med 61 Stemmer.

§ 4, saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

*Sagens Overgang til tredje Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

*Tredje Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov om Teaterdrift i København af 12te April 1889.*

(Anden Behandling findes i Tidenden, Sp. 5241.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag: