

Grunde. Det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Høegh-Guldberg) udtalte ogsaa som Grund for, at Aarhus ikke skulde bidrage, at det ikke var særlig for Aarhus By, at Godsbanegaarden blev bygget, men at det var til Fordel for Landet og for hele Befolkningen. Ja, naturligvis har Landet sin Fordel deraf, men jeg vil spørge det ærede Medlem, om han ikke mener, at Aarhus Opland havde større Fordel af, at Godsbanegaarden blev lagt ved Havnen, saa slap de for den betydelige Udgift, der paalægges dem alle Vægne, naar de skulle befordre deres Gods fra Godsbanegaarden ad Havnebanen til Havnen. Men ved at lægge Godsbanegaarden der, hvor det er foreslaaet af Regeringen og tiltraadt af Udvalget, forlænges Afstanden meget betydelig til Havnen, og det vil blive en ikke saa ringe Udgift for hele den Trafik, der gaar til Oplandet. Jeg vil spørge det ærede Medlem, om han som Repræsentant for Aarhus kunde ønske, at Godsbanegaarden blev lagt dernede, hvor der har været Tale om at lægge den, og hvorom Forslag til Dels har været fremsat. I alt Fald var det i Fjor paa Om-tale, og ligeledes i Aar har der været Tale om i Udvalget at lægge Godsbanegaarden ved Havnen, men jeg tror, at Aarhus By bestemt vilde frabede sig at faa den derned. Jeg tror, at de Arealer, som man pastænkte erhvervede ved Opfyldning, vilde have større Værdi for Aarhus By, end de Arealer, som den kom til at afgive til Godsbanegaarden. Men det vilde være til Fordel for Oplandet, i det Øjeblik Godsbanegaarden blev lagt der, saa man kan med fuld Føje sige, at Interessen for Aarhus By vilde være, at den ny Godsstation bliver lagt der, hvor den er paa-tænkt. Jeg har ikke andre Bemærkninger at gøre til de Herrer, som have gjort Indvendning derimod, og jeg anbefaler atter Ændringsforslagene til Vedtagelse. — Hvad Ændringsforslag under Nr. 8 angaar, som er stillet af mig alene, og som baade efter de Udtalelser, der ere faldne fra den højtærede Minister og efter Udvalgets Stilling, ikke kan ventes vedtaget, skal jeg tillade mig at tage det tilbage, for ikke at spille Tingets Tid.

Formanden (Sofus Høgsbro): Ændringsforslag under Nr. 8 er taget tilbage. Er der nogen, som optager det. (Ophold). Det er da bortfaldet.

H. Jensen: Det ærede Medlem for Tisted Amts 3dje Valgkreds (N. Andersen)

mindede os Repræsentanter for Aarhus om, at Adel forpligter, og det ærede Medlem mente, at det var et berettiget og rigtigt Krav at stille til os, at vi skulde bringe Ofre for at bringe vor By fremad. Jeg skal sige til det ærede Medlem, at det have vi Aarhus Borgere aldrig været bange for, og jeg tror at turde sige, at vi heller ikke skulde svigte, naar der bliver forlangt noget rimeligt, men her forekommer det mig, at det, der forlanges, er saa aldeles urimeligt, at det er ikke at bringe noget Offer, men det er at skænke Staten en stor Pengesum, og det tror jeg ikke, der er nogen Grund for Aarhus By til at gøre. Det ærede Medlem udtalte, at Udgiften til Erhvervelsen af det paagældende Areal ikke blev saa stor, og den ærede Ordfører udtalte sin Tilslutning dertil, idet han anførte, at vi ejede jo selv Halvdelen, saa kunde det jo ikke blive saa farligt. Ja, det er ganske rigtigt; vi eje Halvdelen af Jorden, godt og vel endda, men det have vi sandelig ikke faaet gratis, det have vi betalt for ganske nylig, saa nylig, saa vi vide, hvad det koster os, og vi vide endda, at naar vi se ud i Fremtiden og se de Byrder, der yderligere ville blive lagte paa Aarhus Bys Borgere, fordi vi gjorde dette raske Greb og erhvervede dette Gods til vor Bys Udvikling, vil der komme endnu større Byrder, saa Forholdet bliver alligevel dette, at naar vi ville se efter saadan ret rimelig, hvad den Jord vilde kunne erhverves for derovre, vil Aarhus Kommune til Jord, som den har erhvervet, købt og betalt med rede Penge, komme til at udrede mindst 200,000 Kr. Det forekommer mig dog alligevel, at det ærede Medlem for Tisted og den ærede Ordfører maa indrømme, at det er et vel glubsk Forlangende. Angaaende Kalundborg—Aarhus Routen skal jeg ikke udtale mig. Jeg beklager, at den højtærede Minister ikke vil udtale sig om dette Spørgsmaal. Jeg ved, at det er en Sag, som ligger Befolkningen i Jylland meget paa Sinde, og som den omfatter med megen Interesse, og der vilde vist komme et Løttelsens Suk ovre i Jylland, hvis man fik at høre, at der blev gjort noget for at bringe denne Route frem. Det øvrige, som er sagt, er der svaret paa. Det ærede Medlem for Esbjerg (Bluhme) udtalte, at Aarhus havde faaet i Massevis. Jeg har jo boet i Aarhus i godt og vel en Menneskealder, og jeg har ikke set, at der er blevet gjort stort andet, derovre, end hvad der har været højst nødvendigt for Banens egen Skyld, saa jeg kan ikke indrømme, at Aarhus har faaet i Massevis. Naar der er sket