

gaar af Ministerens egne Oplysninger, beløbe sig til omtrent 100 Millioner, er det dog rimeligt, at man fra alle Sider i begge Ting saavel som i Befolkningen maa være paa det rene med, hvor nødvendigt det er. Forbindelsen lider dog ikke noget Afbræk, thi Skibene eksistere jo, og Trafikken gaar sin støtte Gang. Dertil kommer, at en Færge med Nødvendighed vil drage efter sig — saaledes som den ærede Minister selv siger — baade Broen uden for Masnedsund og rimeligvis en ny Forbindelse mellem Kjøbenhavn og Køge. Naar man staar over for saa betydelige Udgifter til denne og mange andre Trafiklinier, forekommer det mig, at den ærede Minister maa indrømme, at man med sin bedste Vilje ikke vil kunne være i Stand til at gennemføre et saadant Forslag uden at faa det ind under en samlet Overvejelse. Den ærede Minister maa dog ogsaa indrømme, at over for dette Warnemündeforslag staar med temmelig høj Grad af Bærettgelse fra Jyllands Side Fordringen om at faa Forbindelsen mellem Kalundborg—Aarhus gennemført paa en bedre Maade. Der er fra det ærede Medlem for Tisted Amts 3dje Valgkreds (N. Andersen) udtalt, at han har følt sig skuffet ved denne Linie, og at den ikke tilfredsstiller de Forventninger, man burde have haft til den; men der maa jeg dog bede om at lægge Mærke til — hvad det ærede Medlem for Aarhus (Høegh-Guldberg) ogsaa udtalte — at det er en meget mangelfuld Forbindelse, vi nu have der, og den kan man ikke vente, at hverken Gods- eller Persontrafikken vil kaste sig over. Men i det Øjeblik man skabte en god Forbindelse, er der ikke Tvivl om, at den vilde udvikle sig paa heldig Maade. En af Grundene er den, at Skibene ere meget maadelige, en anden Grund er den, at der ikke er nogen Dobbeltforbindelse, og endelig en tredje er den, at Banerne ikke ere satte i saadan Forbindelse med Skibene, at de kunne benyttes af store Dele af Befolkningen, fordi de Tog, som staa i Forbindelse med Aarhus—Kalundborgdampskibene, ikke standse ved de mellem-liggende Stationer, saaledes at ogsaa Forbindelsen med Sidelinierne udelukkes. Over for de Herrer fra Aarhus, som have urgeret det fejlagtige i, at Udvalget har foreslaaet, at Aarhus skulde udrede Halvdelen af Ekspropriationsudgiften, naar der sammenlignes med Esbjerg, vil jeg dog sige, at dette Udvalgets Forslag ikke skyldes et enkelt Medlem af Udvalget, men at det skyldes hele Udvalgets Anskuelse, saa-

ledes som den i lang Tid har gjort sig gældende her i Tinget, idet man har fordret, at de Byer, som fik forbedret deres Indretninger med Hensyn til deres Gods- og Persontrafik, skulde bidrage hertil. Men det passer ikke for Esbjergs Vedkommende, thi Esbjerg har hidtil aldeles ingen Stationsbygning haft. Den har haft en amerikansk Wigwam og saa for Resten et aabent Skur, det er alt. Men Aarhus har faaet sine Stationsbygninger mægtig udvidede og forbedrede flere Gange og har vundet overordentlig derved. Derfor er det ganske unaturligt at sammenligne Esbjerg med Aarhus, idet Esbjerg først nu skal have sin første Stationsbygning. For Resten maa jeg gøre opmærksom paa, at de 44,000 Kr., som Udvalget foreslaar at eftergive Esbjerg, ikke er til Stationen, men de 44,000 ere forlangte af Byen som Bidrag til den omtalte Viadukt. Der er sagt, vi udvide Stationspladsen her mellem to Plankeværker og lukke alle de Gader, som gaa den Vej ud af Byen, og for at Folk, der komme fra Gaderne, skulle kunne komme ud til Omverdenen, skulle vi have en Viadukt, men den skulle I selv betale, og ville I ikke det, saa skulle I blive i Byen. De to Ting kunne altsaa ikke sammenlignes, men derimod forlanges der tværtimod i Anledning af Stationsbygningen — det er det, mit Ændringsforslag gaar ud paa at forhindre, men jeg faar naturligvis ikke gennemført det — et meget betydeligt Bidrag fra Esbjerg By, idet der skal eksproprieres Jord og anlægges Veje til Nytte for Statsbanestationen. Det er meget betydelige Udgifter, som man i Esbjerg beregner til henved 200,000 Kr. — det være nu rigtigt eller ikke — men det er meget betydelige Bidrag og større end Bidraget fra Aarhus. Naar det ærede Medlem siger, at det for Aarhus By vil blive overvældende, saa tror jeg, at han tager fejl. For det første skal jeg henvise til, at Kjøbenhavn har maattet bidrage, og Aalborg har maattet bidrage, og nu komme vi til Aarhus, som i mange Tider har haft fortrinlige Indretninger, og som nu skal have det bedre, hvad der vil hæve Byen som Handelsstad og hæve Grundene omkring den ny Bygning. Saa skal Byen betale, men det kan ikke blive saa overvældende. Halvdelen af Grundene ejes jo af Aarhus By, og ved Ekspropriationen ved Statens Overtagelse blive de ansatte til deres Værdi, saa det kan aldeles ikke blive nogen overvældende Byrde, hvorom der er Tale, der er jo ikke Tale om, at man forlanger, at Aarhus By gratis skal afgive sine