

for stemme mod Lovforslagets endelige Vedtagelse, og jeg vilde gerne tro, at jeg kunde formaa en eller anden af mine Kolleger, der se nogenlunde paa samme Maade paa Kjøbenhavn kontra Landdistrikterne, som jeg gør, til at støtte mig, men det har jeg vel ikke nogen Udsigt til.

H. Holm: Jeg beklager, at det ærede Medlem, der nu satte sig, ikke har fremdraget denne Sag ved 2den Behandling eller i hvert Fald dog stillet et Ændringsforslag her til 3dje Behandling, saaledes at Udvalget kunde have haft Anledning til at drøfte det Spørgsmaal, som han rejste i den Form, hvori han nu rejste det. Det Spørgsmaal har slet ikke foreligget paa denne Maade under Udvalgets Forhandlinger, og man har derfor ikke kunnet faa den Sag undersøgt. Blandt andet er der ingen af os, der har kunnet faa anstillet nogen Undersøgelse om, hvilken Ret Frederiksholms Teglværk nu har over de Arealer, det ærede Medlem omtalte. Det er jo muligt, at man ved nærmere Undersøgelse af Sagen kunde være kommen til at give det ærede Medlem Ret, men naar Sagen slet ikke har været til Drøftelse, kan det ærede Medlem ikke vente nogen som helst Tilslutning, thi i dette Øjeblik antager jeg, at det vil gaa mange andre af Tingets Medlemmer, som det er gaaet mig, at man ikke kan dømme efter den Fremstilling fra en enkelt Side, som det ærede Medlem nu har givet. Jeg vil ellers blot med et Par Ord tillade mig at anbefale det foreliggende Ændringsforslag. Da Loven efter Vedtagelsen af dette Ændringsforslag ikke gør nogen principiel Forandring i den Stilling, som Rigsdagen og Havneraadet efter den hidtil gældende Lovgivning have til Styrelsen af Københavns Havn, kan jeg med Glæde slutte mig til dette Ændringsforslag. Rigsdagen beholder *sin* Ret, Havneraadet beholder *sin*, og den eneste Forandring, der sker, er den, som jeg lige fra første Behandling har ønsket, nemlig den, at disse Sager komme til at høre til dem, der skulle forelægges Havneraadet til Betænkning. Angaaende den Forandring, der er foreslaaet med Hensyn til Laanets Størrelse — Forslaget om at nedsætte Summen fra 2 Mill. Kr. til 1,400,000 Kr. — og angaaende de Forslag, der ere stillede under § 2 om, hvorledes denne Sum i det enkelte skal anvendes, kan jeg kun udtale, at Finansudvalgets Medlemmer enkeltvis ikke kunne have noget Ansvar for disse Summers Rigtighed, thi der har slet ikke fore-

ligget os hverken Planer, Overslag eller nogen som helst Oplysning i øvrigt om, hvorfor netop disse Summer skulde vælges. Vi støtte os i den Henseende til en Autoritet, som jeg i dette Tilfælde anser for fuldt gyldig, nemlig til det ærede Medlems Autoritet, der er Medlem af Frihavnselskabets Direktion, og som har Sæde i Udvalget. Da han over for os har erklæret, at disse Summer ville være de passende, have vi kunnet gaa med til at indsætte dem, men nogen Undersøgelse deraf har der ikke kunnet være Tale om at foretage i Udvalget.

Finansministeren (Hørring): Jeg kan paa Indenrigsministerens Vegne tiltræde Ordførerens Ændringsforslag. Jeg skal dernæst tillade mig en kort Bemærkning til § 5 i Anledning af den Kritik, denne Paragraf har været Genstand for fra det ærede Medlem fra Tisted Amts 3dje Valgkreds (N. Andersen). Forholdet er jo det, at naar det gælder Inddæmning af Landdele, der høre til Søterritoriet, og som ere Statens Ejendomsret undergivne, saa kan en saadan Inddæmning faa Samtykke fra Regeringen, ellers er Inddæmningen ikke lovlig. Det er en gammel Regel, en Regel, som maaske til sine Tider ikke har været saa stærkt hævdet, som den senere er bleven, men Reglen er gammel, og det er ikke noget nyt, der er kommet op i den senere Tid. Nu paapegede det ærede Medlem for Tisted Amts 3dje Valgkreds Vanskeligheder ved Gennemførelsen af denne Bestemmelse, her er Tale om. Saa vidt jeg kan se, gaar denne Bestemmelse ud paa, at medens Sagen hidtil altid har ligget i Indenrigsministeriets Haand, skydes den nu over til i visse Tilfælde at være et Lovgivningsspørgsmaal, men Bestemmelsen her vedrører jo ikke paa nogen Maade de Vandarealer, der allerede nu, naar Loven træder i Kraft, ere privat Ejendomsret undergivne; det er en Selvfølge, at den Bestemmelse, der kommer her, ikke kan afficere den Ejendomsret, der allerede er stiftet.

Med Hensyn til Spørgsmaalet i øvrigt fremdrog det ærede Medlem det Fremtidsbillede, at man udvidede Havnens Grænser mod Nord, endogsaa betydeligt op mod Nord. Jeg ved ikke, om dette paatænkes, men jeg kan i øvrigt forstaa, at hvis man kommer til dette, at man udvider Havnen mod Nord forbi Tuborg Havn, kunde der af denne Bestemmelse her vel flyde nogen Ulejlighed, idet det ærede Medlem har Ret i, at den Myndighed, Landbrugsministeren hidtil har haft til at give Ret til Inddæm-