

det være en Sum af 1,440,000 Kr., vi ere altsaa oppe paa overordentlig store Udgifter vedrørende Prins Christian, og det forekommer mig, der er al Grund til at mindes disse Tal og spørge, om vi nu ikke snart ere færdige, hvad jeg for øvrigt tror, vi ikke ere, fordi der ganske sikkert vil komme betydelige Fordringer frem til næste Aar angaaende den samme Sag. Naar jeg fremdrager disse meget store Tal, kan jeg ikke andet end mindes en Bemærkning, som blev gjort under Finanslovens Behandling af det ærede Medlem for Stubbekøbing (N. J. Larsen). Han sagde over for os Socialdemokrater, at vor Opgave var at tømme Statskassen. Men jeg vil spørge de Herrer, hvem det er her, der gaar ud paa at tømme Statskassen? Hvem er det, der forsøger paa at øse disse uhyre store Summer ud? Det er ikke os Socialdemokrater, men det er det Parti, det ærede Medlem tilhører, tillige med andre her i Salen, som stadig stemme for disse overordentlig store Beløb. Jeg kan heller ikke lade være at gøre en lignende Bemærkning til det ærede Medlem for Middelfart (Lohmann). Da Finansloven var til 3dje Behandling, stod han frem og sagde til os: Kende I ikke Ordet Sparsommelighed? Og det, han sigtede til, var navnlig, at der skulde bevilges 5,000 Kr. til Skolekøkkener og et lignende Beløb til Folkeuniversitetet. Disse to Smaasummer bragte det ærede Medlem for Middelfart til at studse, og han sagde til os: Kende I da ikke til Sparsommelighed, huske I ikke paa, at det er mange fattige Skatteydere, som skulle betale disse Beløb? Derfor vilde han stemme imod Bevillingerne. Nu vil jeg tillade mig at sige til det ærede Medlem for Middelfart, om han ikke kender til Sparsommelighed, naar han kan gaa ind paa til denne unge Mand, her er Tale om, at bevilge et Beløb paa 860,000 Kr. i Løbet af et Par Aar. Jeg synes, der her var mere Grund til at minde det ærede Medlem om Sparsommelighed og til at holde lidt igen, naar Talen er om at benytte Statskassens Midler. Det forekommer mig ogsaa, at Venstre i denne Sag stiller sig paa en mærkelig Maade. Jeg ved ikke, hvad Venstres virkelige Motiver ere, men det er et ganske nyt Princip, de nu ere komne ind paa, ifølge hvilket man synes ikke at kunne øse Penge nok ud, naar Talen er om Hoffet. Er det, fordi Venstre vil være hoffähig? Er det, fordi Venstre tror ad den Vej at kunne komme til Magten? Ja, saa vil jeg sige: Gid det maa ske snart, for ellers bliver det en overordentlig kostbar Vej.

Naar vi se lidt paa de Udgifter, som desuden ere afholdte, forekommer det mig, det er en saadan Bortødslen med Penge, at Folketinget burde blive i høj Grad betænkelig derved. Jeg skal saaledes først nævne den Gaard, der er købt til Udenrigsministeren paa Kongens Nytorv. Den kostede i Indkøb 275,000 Kr. Der blev gjort gældende i Finansudvalget, at det var meget dyrt, men Finansministeren trøstede os med, at det var ogsaa en udmærket Gaard. Ganske vist, den Mand, der solgte Gaarden, havde tjent i Løbet af 5 Aar ikke mindre end 100,000 Kr. ved den Handel, men, blev der sagt, Gaarden var udmærket vedligeholdt, der var anvendt store Beløb paa at sætte den i fortrinlig Stand. Men nu viser det sig, at da Staten først faar den, er det en gammel raadden Kasse, hvor der skal øses uhyre Penge ud for at faa den nogenlunde brugbar. Jeg skal i den Henseende tillade mig at henvise til Anmærkningerne. Det hedder der, at det har vist sig ved sagkyndig Undersøgelse at være paatrængende nødvendigt at faa hele Tagbelægningen istandsat, idet det regner ned til dem, der opholde sig i Bygningen. Det er jo kedeligt, at denne sagkyndige Undersøgelse ikke fandt Sted, før Gaarden blev købt, men at man først opdagede, at Taget ikke duede, da man skulde til at tage den i Brug, saa at Udenrigsministeren, efter hvad han har erklæret for os, har maattet sidde med Paraply og Regnkappe for at være nogenlunde i Ly. Det hedder endvidere, at Portgulvet er i meget daarlig Forfatning og derfor maa erstattes med Træbrolægning paa Betonunderlag. Altsaa, Gulvet har været mørt og raadt og duer ikke, og i Fjor, da vi maatte til at lappe paa det, fik vi oplyst, at Bjælkerne ere angrebne af Svamp, saa at de maatte fjernes og ny indsættes. Det hedder videre i Aar om Bygningens Ydre: „Fagaderne foreslaas eftersete og afpudsede, da de i flere Aar have trængt til Eftersyn og Nypudsning, hvortil kommer, at Gimsen og Relieffet ere saa skrøbelige, at en Nedstyrtning kan forudses at ville ske.“ Denne fortrinlige Bygning ser altsaa nu saaledes ud: Taget duer ikke, det maa helt omlægges og erstattes af et nyt, Bjælkerne ere angrebne af Svamp, Gulvene ere raadne og maa erstattes af ny, og Bygningens Ydre er af en saadan Beskaffenhed, at det truer med at styrte ned. Jeg synes, vi her have et udmærket Billede af, hvorledes det gaar til, naar Ministeriet køber Ejendomme. Det er først,