

rørende Skattereformen havde været samlede i Landstinget, og jeg tror, at man derved var kommen ind i en væsentlig bedre Gænge.

Ordføreren (Køedt): Jeg vil begynde med at udtale en Tak til det ærede Medlem for Kjøbenhavns 6te Valgkreds (Hammerich), dels for den urbane Tone, hvori han holdt sin Replik lige over for mig, og dels fordi han i det hele taget er traadt op og har forsvaret sit Standpunkt her i Tinget. Det er ganske anderledes behageligt for en Ordfører at tale med en Modstander inden for Tingets Vægge, end at skulle tale mod en Modstander, der angriber een uden for Tinget. Det borttager hele Humøret; man har ingen Fornøjelse af den Slags Fægtning, men som sagt, jeg har følt mig forpligtet til at tilbagevise Angrebet, og derfor har jeg gjort det. Jeg skal nu fatte mig saa kort som muligt. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 6te Valgkreds bebrejdede mig, at jeg havde inddraget et efter hans Mening ganske uvedkommende Spørgsmaal i denne Debat, da jeg omtalte min Modstanders Mel-Teori. Maa jeg gøre opmærksom paa, at min ærede Modstander har fordoblet mine 8 pCt., indtil han naaede 50 pCt. Han kunde lige saa godt være blevet ved med at fordoble indtil 100 pCt. for at komme til det Resultat, han ønskede at naa. Dette Eksempel om Melet var nemlig ikke en tilfældig Ytring, som det ærede Medlem var fremkommet med. Det er *et Grundsyn*, som min ærede Modstander har gjort gældende gennem hele sin Toldpolemik. Det er en hel nationaløkonomisk Fremstilling, som han har baseret paa dette Grundsyn, og Kapitlet, hvori det findes, hedder, som jeg før anførte: „*Fordelen ved Forbrug af indenlandske Varer*“. Naar det er vedkommendes Grundsyn, at vi ved at købe for 10 Mill. Kr. udenlandske Varer tabe 20 Mill. Kr., og dette Grundsyn deles af hans Meningsfæller, maa vi fra vor Side tage Hensyn til denne Betragtning i vor Polemik. Det var altsaa ikke for at genkalde en enkelt løsreven Ytring i Tingets Erindring, at jeg anførte Mel-Teorien, men for at slaa fast, at det er et Fundament, hvorpaa vedkommende bygger en hel Række afgørende Slutninger. Hvis dette Fundament er aldeles uholdbart, tror jeg, at det, man bygger derpaa, bliver, hvad han selv kalder *et Korthus*. Hele Argumentationen vil i mangfoldige Tilfælde falde sammen, fordi hans nationaløkon-

omiske Grundbetragtning er fuldstændig forkert.

Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 6te Valgkreds udtalte, at jeg ikke havde rørt det centrale i min ærede Modstanders Tale. Jeg havde nævnt Sverige, men i Sverige var man i 1888 gaaet over til det protektionistiske System. Forandringen har jeg udtrykkelig anført her i Tinget, men siden 1888 er der gaaet 10 Aar, og hvis det udvidede protektionistiske System — thi Protektionismen raadede jo ogsaa i Forvejen — havde været i Stand til at forøge Antallet af Stockholms toldbeskyttede Haandværkere og Arbejdere, saa var det vel sket. Naar der nu ligefrem er sket en forfærdende Nedgang i Antallet baade af toldbeskyttede Mestres og Arbejders, mener jeg, man deraf kan drage den Slutning, at det protektionistiske System i alt Fald ikke har forhindret denne Nedgang. (Afbrydelse af *J. Hage*.) Det ærede Medlem protesterer, men det ærede Medlem vil senere kunne faa Ordet, saa skal det være mig en Fornøjelse ogsaa at imødegaa det ærede Medlem.

Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 6te Valgkreds sagde, at han kun ganske flygtig havde læst Nationaltidende. Naar man kun ganske flygtig læser noget saadant, er det vanskeligt at basere gode Grunde paa denne løse Læsning. Det kan være, at det ærede Medlem, naar han havde læst det mere grundigt, vilde være kommet mit Standpunkt nærmere. Det skal glæde mig, hvis det sker. Det ærede Medlem fremdrog endvidere Skotøjsindførselen etc. Jeg nævnte før, at min Modstander havde bebrejdet mig i meget stærke Udtryk en Difference paa 483 Pund, som jeg ikke havde medtaget. Maa jeg oplyse, at den samme ærede Modstander i den af ham anførte Værdistatistik har gjort sig skyldig i en Fejl paa 51,000 Kr., som de Herrer kunne finde i „Statistisk Aarvog“ for 1898, Side 76 og 77. Jeg skal ikke komme nærmere ind derpaa, da enhver selv kan finde Fejlen ved at sammenholde Indførselen: 344,956 Pund med den tilsvarende Værdi: 2,415,000 Kr. Men jeg skal andetsteds imødegaa denne Modstander paa en saadan Maade, at jeg tror, at hele Tinget, i hvert Fald det store Flertal, vil blive enigt med mig i, at det er et meget løst Grundlag, han bygger paa ved denne som ved mangfoldige andre Lejligheder. Maa jeg med Hensyn til min ærede Modstanders Kampmetode illustrere hans Stilling. Man har et gammelt Ord, der siger, at et Ur, der staar