

slet ikke betale sig at lave her i Landet. Det er Silkefodtøj og *den Slags fine Varer*, hvoraf Forbruget er saa lille, at det ikke kan betale sig at lave det herhjemme. Halvdelen af Indførselsmængden svarer til ca. 170,000 Pd., som jeg før nævnte. Nu siger min ærede Modstander: „Besynderligt nok i øvrigt, at Hr. Kædt har kunnet antage, at der i Danmark kunde forbruges 175,000 Pd. udenlandsk Silkefodtøj.“ Protektionisternes Ordfører benytter sig her af et rent og skært Prokuratorckneb af den tarveligste Art. Jeg har udtrykkelig nævnt Silkefodtøj i *Forbindelse med andet Fodtøj*. Min Modstander forsøger dernæst ved Hjælp af en Del Tal, som han fremfører efter Kilder, han ikke har nævnt, at reducere den indenlandske Fabrikproduktion af Fodtøj til 4,000 Par daglig og at vise, at den fremmede Indførsel, i Stedet for at være 8 pCt., først efter mine Tal maa forhøjes til 16 pCt., derefter gaar han under Benyttelsen af sine egne Tal fra 16 pCt. til 40, og fra 40 pCt. stiger han til 50, altsaa han paastaar, at den fremmede Indførsel i Virkeligheden svarer ikke til 8 pCt., men til 50 pCt. af den indenlandske Produktion. Paa dette Procentforhold skal jeg fastholde ham under Sagens senere Drøftelse. Jeg har en Gang tidligere haft Lejlighed til at vise min ærede Modstanders Evne til at fordoble, og jeg skal give et Bevis derpaa, idet jeg gentager det her i Tinget. Manden siger i en af sine nationaløkonomiske Afhandlinger:

„Naar vi indføre for 10 Mill. Kr. Mel fra Udlandet, betyder det, at vi have en national Udgiftspost paa 10 Millioner; men skifte vi saa om og give os til at forbruge Mel af dansk Fabrikat og Oprindelse, saa sker der to Ting, først ophøre vi at have den nævnte Nationaludgift, og dernæst vinde vi gennem vore Hvededyrkere og Møllere en *national Indtægt paa 10 Mill.* Før var det en udenlandsk Befolkning, der tjente disse Penge, nu er det danske Producenter, der vinde denne Fordel for deres Nation. Vor Nationalstatus gaar altsaa frem fra $\div 10$ Mill. til $+ 10$ Mill. Kr., hvilket er en samlet Fremgang paa 20 Mill. Kr. I alt er altsaa Fremgangen *dobbelt saa stor som den Sum, vi udgive til Hovedmel.*“

Jeg anfører denne Fremstilling, der indleder et Kapitel om: „*Fordelen ved Forbrug af indenlandske Varer*“ som et Bevis paa den Evne, min talentfulde Modstander har til at fordoble. Jeg har mod denne Fremstilling om Hvedemel gjort gældende, at hvis man tager 10 Millioner af Nationens Formue og kaster disse Penge i Havet, hvor det er dybest, saa kan man bogføre et nationalt Tab af 10 Mill.; men hvis man ombytter disse 10 Mill. med udenlandsk Mel, saa maa Tabet, selv om vi have gjort en meget daarlig Handel, nødvendigvis blive mindre end 10 Mill., og det kan efter en rationel Beregning aldrig blive 20 Mill. Jeg gad se den Professor, selv om han er nok saa dygtig, der kan bevise mig Rigtigheden af denne Fordobling. Men min Modstander har blandt Protektionisterne slaaet sig op paa denne Fremstilling og høstet megen Ros for den. Endelig har min ærede Modstander angrebet den svenske Statistik, hvorpaa jeg byggede forskellige Slutninger angaaende Haandværkets Stilling under Toldbeskyttelsen i Sverige. Jeg anførte her i Tinget angaaende det svenske Haandværks Stilling følgende: „Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Philipsen) bragte mig et Hæfte af et svensk Værk, der blev udgivet i Anledning af den sidste i Stockholm afholdte Udstilling. I dette Hæfte fandtes en Statistik over Tilbagegangen i Antallet af Stockholms selvstændige Haandværkere og deres Arbejdere i Tidsrummet mellem 1876 og 1894. Sveriges Toldsatser vare tidligere omtrent som Danmarks, men siden 1888 er man i Sverige gaaet langt videre i protektionistisk Retning, og der er mange herhjemme, som bestemt paastaa, at naar vi blot vilde følge den Vej, Sverige er slaaet ind paa, saa vilde vore selvstændige mindre Erhverv, Haandværk, Handel og Industri, komme til at arbejde under heldigere Forhold. Jeg skal anføre nogle Tal af denne svenske Statistik, der viser, hvilken Støtte og Opmuntring det svenske Haandværk i Virkeligheden har faaet gennem det protektionistiske System.“

Det var mine Udtalelser her. Som ærede Medlemmer ville se, har jeg opgivet Kilden aldeles nøjagtig, jeg har opgivet