

Underretning med 14 Dages Varsel. Man har nemlig frygtet for, at en og anden kunde falde paa at nægte, at han havde faaet den Underretning, som Paragraffen fordrer, og man har derfor ment at burde indsætte denne Bestemmelse, og vil man yderligere sikre sig, kan denne Underretning sendes i anbefalet Brev. § 4 foreslaar man helt omarbejdet ved Ændringsforslag Nr. 9, og det er, som jeg tidligere omtalte, af det Hensyn, at man ikke ønskede at bebyrde Kommunerne med større Udgifter end nødvendigt. Man har nemlig frygtet for, at man, naar til Eksempel en Mand, der har en Grusgrav paa sin Mark, kunde sælge enkelte Læs til en temmelig høj Pris, saa ved Taksationen vilde lægge en saadan Pris til Grund for hele det store Kvantum, som benyttes til Vejmateriale; det har man ikke fundet rigtigt, man vilde derved komme alt for højt op med Betalingen. Det er derfor i denne Paragraf bestemt, at der skal tages et fornødent Hensyn til det ved Afgivelsen bevirkede større eller mindre Indgreb i den paagældende Udnyttelse af Materialerne i egen Interesse, dels til den forvoldte Skade og Ulempe osv. Der har i Udvalget været stillet forskellige Ændringsforslag, som alle ere gaaede ud paa dette, at man ikke ønskede at overbebyrde Kommunerne, men efter Forhandling med den ærede Minister enedes man om Paragraffen, saaledes som den nu foreslaas, og jeg kan heller ikke se, at det i nogen Maade kan siges at være urigtigt. Under Nr. 10 er saa stillet et Forslag, som gaar ud paa, at Paragraffens 2det Stykke udgaar, hvilket kun er en Følge af den forandrede Affattelse af § 4. Til § 5 er der stillet 2 Ændringsforslag, som begge gaa ud paa, at Omkostningerne ved Taksationen ikke udelukkende skulle lægges over paa Kommunerne. Man har nemlig frygtet for, at Grusgravens Ejer, hvis han ikke skulde bære noget af Udgiften ved Taksationen, naar han syntes, han fik for lidt, vilde være fristet til straks at forlange Taksation, og at Vejvæsenet da ofte vilde raisonnere som saa: det koster ikke saa lidt at faa Taksation afholdt, saa maa man maaske hellere gaa ind paa at give det mere, som Manden forlanger. Ændringsforslagene Nr. 11 og 12 gaa derfor ud paa, at begge Parter skulle dele Omkostningerne ved Taksationen. Hermed har jeg foreløbig udtalt, hvad jeg mener, det er nødvendigt for mig at udtale som Ordfører. Jeg skal blot tilføje, at hele Udvalget er enigt om disse Ændringsforslag og saa vidt jeg har forstaaet Mini-

steren, ogsaa med ham. Og i den Form, som Lovforslaget vil faa med disse Ændringer, skal jeg tillade mig at anbefale det.

**Bertelsen** (Hjørring Amts 5te Valgkreds): Jeg beklager, at jeg noget nær er i det samme Tilfælde som forleden Dag ved Kystsikringsloven, at jeg maa gøre nogle Indvendinger mod de Ændringsforslag, som ere stillede af Udvalget, uagtet Udvalget ogsaa her i dette Tilfælde staaar enigt. Saaledes som Lovforslaget er foreslaaet af Ministeren, kan jeg ikke se andet, end at det er et dygtigt Lovarbejde baade i formel og reel Henseende. Og saaledes som Lovforslaget forelaa, vilde jeg ikke have taget i Betænkning at stemme for det uden mindste Forandring, langt hellere end at jeg vilde, at man nu skulde gaa til de Forandringer, som Udvalget foreslaar, og som jeg nærmere skal komme ind paa. Det, der er Hovedpunktet for mig i Lovforslaget, hvortil der er stillet Ændringsforslag fra Udvalgets Side, er første Punktum i § 4, som angaar Erstatning for Vejmateriale. Derom siger Lovforslaget, hvad der efter min Mening er fuldstændig rigtigt, at der skal gives fuldstændig Erstatning. Dette er foreslaaet ændret ved Ændringsforslag under Nr. 9 fra Udvalgets Side, men jeg tror rigtignok, at man, saaledes som dette Ændringsforslag er affattet, ikke vil naa det, man tilsigter. Den ærede Ordfører (P. Madsen) udtalte, at det var af Hensyn til Kommunerne, man havde stillet dette Ændringsforslag, idet Kommunerne ellers let vilde komme til at give for meget for Gruset, naar vedkommende Ejer kunde sælge et enkelt Læs til høj Pris. Jeg skal siden komme nærmere til at omtale selve Ændringsforslaget, men forinden jeg gaar over hertil, maa jeg dog udtale, at det forbavser mig noget, at en Del af de ærede Medlemmer i Udvalget, som have udtalt sig ved 1ste Behandling, have kunnet gøre denne Vending. Det forbavser mig ikke saa lidt. Jeg skal ikke trætte det høje Ting ved at oplæse Udtalelser fra 1ste Behandling, der vise, at de ærede Medlemmer for Præstø Amts 2den Valgkreds (A. Jensen), for Odense Amts 5te Valgkreds (Lohmann), for Frederiksborg Amts 2den Valgkreds (J. Hage), for Vejle Amts 6te Valgkreds (Jessen), og for Holbæk Amts 5te Valgkreds (P. Madsen), den ærede Ordfører den Gang, stode paa det Standpunkt mod min ærede Sidemand (Sv. Høgsbro), at der skulde gives fuld Erstatning. Hvad den ærede Ordfører angaar, maa det dog