

af Lovforslaget. Der blev i sin Tid fra Regeringen fremsat et Forslag, der blev behandlet i det andet Ting, som dér undergik Forandringer og i den forandrede Skikkelse af mig blev fremsat i dette Ting. I Stedet for nu, hvad der er det almindelige, at stille Forslag om de Ændringer, som man mener burde foretages i Lovforslaget, forfatter man et helt nyt. Hvis det første var sket, vilde der have været Lejlighed for mig til, hvor jeg fandt Ændringerne gode, at tiltræde dem, men paa andre Punkter at gøre mine Indvendinger, saaledes at mulig en Del af Ændringerne vilde være blevne vedtagne, andre forkastede. Nu foreligger der derimod et helt nyt Lovforslag som et samlet Ændringsforslag, og der stilles mig saaledes den Opgave at gennemgaa og sammenholde det med mit eget Lovforslag, pille ud de Steder, hvor mit Lovforslag er blevet forandret, og saa tillige anstille Undersøgelser, om Resten af mit Lovforslag i øvrigt maatte findes i Udvalgets Forslag, for derpaa at prøve, om vi kunde enes om det stillede, samlede Lovforslag. Jeg skulde, hvis jeg ikke billigede det i dets Helhed, søge at faa det fuldstændig forkastet, noget, hvorom der jo ikke kunde være Tale. Denne Maade at forhandle paa er særlig mærkelig med Hensyn til dette Lovforslag. Det er vel noget, som stundom sker, at man affatter et nyt Lovforslag, og det kan stundom være ret naturligt, nemlig hvor et for hele Loven bestemmende Grundsynspunkt kan forfølges gennem alle Paragraffer, og hvor det altsaa med Hensyn til alle Paragraffer under eet gælder om et Enten-Eller. Men naar man har med et Lovforslag som dette at gøre, hvis enkelte Bestemmelser vel have samme Materie til Genstand, men hvor der i øvrigt imellem dem ikke bestaar nogen særlig indre Forbindelse, hvor der ikke er noget til Hinder for at forandre en Paragraf og ikke en anden, og hvor Meningerne kunne være mere eller mindre delte om de enkelte Bestemmelser, dér er det ikke nogen heldig Maade at forhandle paa, og allermindst naar det er et Lovforslag af en saa aldeles juridisk Karakter som dette, hvor man ikke kan vente, at mange Medlemmer af Tinget følge med og i Virkeligheden ere i Stand til at gøre det saaledes, at de gennem den mundtlige Forhandling kunne indtage en selvstændig Stilling lige over for de enkelte Spørgsmaal, end sige til Lovforslaget i det hele.

Jeg skal efter dette ikke komme ind paa en minutiøs Gennemgang af det stil-

lede Forslag og udtale mig om alt, hvad jeg ikke maatte synes om i dets enkelte Paragraffer, men kun fremdrage nogle Punkter i §§ 2, 3, 4 og 5 og der følge Gangen i Udvalgsbetænkningen. Naar det med Hensyn til Lovforslagets § 2 siges, at man til Betyggelse for de stemmeberettigede i Boet har givet dem en Ret til at forlange Skiftesamlinger indkaldte, som de ikke have, hvor Skifteretten behandler Boet, og dertil føjer, at man med Hensyn til, hvor mange af de stemmeberettigede, der skal til for at stille et saadant Forlangende, har holdt sig til Regeringsforslagets § 3, saa er dette sidste jo ikke rigtigt. Hvorledes dette er kommet ind i Udvalgsbetænkningen, ved jeg naturligvis ikke, men rigtigt er det ikke. I Udvalgets § 2 bestemmes der i 2det Stykke, at Fuldbyrderen skal indkalde Skiftesamling, naar det saavel i Boer, i hvilke Arv og Gæld ikke er vedgaaet, som i Boer, i hvilke Arv og Gæld er vedgaaet, *forlanges af 1/4 af de interesserede*; i det første Tilfælde er det Kreditorerne, i det andet Arvingerne, der ere de interesserede. Naar man nu siger, at man heri har fulgt Regeringsforslagets § 3, er dette ikke rigtigt. Regeringsforslagets § 3 har vel ogsaa for to Tilfælde, hvoraf det ene er det samme som det, der omhandles i Udvalgets § 2, givet en Regel om, hvem der kan forlange Skiftesamling indkaldt, nemlig at *enhver* interesseret kan gøre det. Det er altsaa to højst forskellige Regler, der følges i mit Lovforslag og i Udvalgets. Jeg har tænkt mig Muligheden af, at man har forset sig paa Regeringsforslagets § 2, hvor der med Hensyn til et ganske andet Spørgsmaal, nemlig om, hvorvidt Eksekutor *skal være pligtig at stille Sikkerhed*, fordres, at mindst 1/4 af de interesserede skal støtte dette Forlangende; men dette er jo noget ganske andet. Medens altsaa Regeringsforslaget med Hensyn til det omhandlede vigtige Spørgsmaal, og som særlig er fremhævet baade i Regeringens og i Udvalgets Forslag, bestemmer, at *enhver interesseret* skal have denne Ret, indskrænker Udvalget det til, at 1/4 af de interesserede skal uden for en Skiftesamling samles og enes om at fremsætte Begæring om at forlange en Skiftesamlings Afholdelse. — Saa hedder det endvidere i Udvalgsbetænkningen med Hensyn til § 2, at der i tredje Stykke er givet en almindelig Regel om, at *alle* Tvistigheder kunne henskydes til Afgørelse ved Skifteretten eller ved de almindelige Domstole. Men dette bestemmer Udvalgsforslagets § 2, tredje Stykke, ikke, idet det