

stillelse vandt, thi det kan jo betragtes som givet, at der aldrig vilde blive — det er sikkert ikke Meningen med Lovforslaget — forlangt saa stor Sikkerhed, som Boets Midler andrage. Ser man f. Eks. hen til de Sikkerhedsstillelser, der forlanges af Statens Embedsmænd, er det jo givet, at de langtfra omfatte saa store Summer, som de Midler andrage, de faa under Hænder, og deri, at der i selve det foreliggende Lovforslag er fastsat en Grænse af 20,000 Kr., ligger jo ogsaa, især naar man gaar ud fra, at denne Sikkerhedsstillelse maa anvendes forholdsvis ned efter, at de Midler, Eksekutor faar under Hænder, ofte vil være langt betydeligere end den Sikkerhed, han stiller. Det vil derfor sikkert ofte være en Skuffelse, naar man tror i denne Sikkerhedsstillelse at have noget videre Hold paa Eksekutor. Vil han endelig bedrage — det er jo det, man ved en saadan Bestemmelse forudsætter Muligheden af, hvad man selvfølgelig er berettiget til — vil han naturligvis sørge for at bedrage for mere, end han har stillet Sikkerhed for. — Vi tro, at man træffer en nok saa kraftig Forholdsregel over for saadanne mulige Lyster fra en uhæderlig Eksekutors Side ved den Bestemmelse, vi foreslaa i § 3, hvorefter Boets Værdipapirer af Fuldbyrdere skulle indleveres til Opbevaring i en af Boets stemmeberettigede eller Skifteretten godkendt Bank eller Sparekasse, og saa skulle de blive der, saaledes at de kun udleveres mod Kwittering af ham og en af de stemmeberettigede i Boet valgt Tillidsmand. Vi have tilføjet, hvad der vel i og for sig ikke vil møde nogen Indvending, at naar alle de stemmeberettigede i Boet samtykke deri, kan dette bortfalde, og vi have endelig ogsaa tilføjet for at afvæbne den Indsigelse, som maatte komme frem paa Grund af de Stridigheder, der kunne opstaa mellem Eksekutor og vedkommende Tillidsmand, de Chikanerier, som vedkommende Tillidsmand muligvis vilde kunne udøve, en Bestemmelse i Slutningen af Paragraffen om, at Tillidsmandens Vægring kan underkendes af Skifteretten. Saaledes tro vi at have givet de Kauteler, som ere nødvendige, for at denne Paragraf kan virke efter det Øjemed, vi have dermed. — En anden Forandring, som vi have gjort i det foreliggende Lovforslag, indeholdes i § 5, 1. a. Efter det forelagte Lovforslag § 1 Nr. 1 skulde nemlig et nærmere bestemt Flertal af Fordringshaverne i Boet kunne fratage Eksekutor dets Behandling og altsaa bewirke, at det gik over til Skifteretten, naar

Arv og Gæld ikke var vedgaaet i Boet. Vi have ment, at dette, om Arv og Gæld er vedgaaet eller ikke, er temmelig ligegyldigt, at det er et temmelig formelt Kendetegn paa det, som skulde være Aarsag til, at Boet fratages Eksekutor, nemlig at Fordringshavernes Interesser her ere de overvejende, det vil sige, at Boet er insolvent. Jeg tager næppe fejl i, at det dog har været det, som man har ment skulde være Grunden til, at Boet skulde gaa over til Skifteretten, men man har vel troet at kunne slaa sig til Ro med det Bevis derfor, som laa i, at Arv og Gæld ikke var vedgaaet. Da vi nu mene, at dette, som jeg sagde før, kan være af ganske andre Grunde end Boets virkelige Status — det kan være, fordi det ikke er muligt, i alt Fald ikke hurtigt nok at faa den fornødne Erklæring derom fra Arvingerne — saa mene vi, at det er rettere udtrykkelig at pege paa det, som vi altsaa tro maa være den virkelige Baggrund, nemlig at Boet skal være insolvent, og naar vi lægge Skønnet derover i Skifterettens Haand, hvad vi gøre, saa tror jeg, vi ogsaa i saa Henseende ramme det rette. Vi have saa tilføjet en lille Bestemmelse under Hensyn til en lignende Regel i Konkurslovens § 63 om, at de Fordringshavere, hvis Fordringer ere tilstrækkelig sikrede ved Pant, Borgen eller paa anden Maade, ikke kunne deltage i denne Afstemning. Det synes at ligge i Sagens Natur, at de ikke have den fornødne Interesse i dette Spørgsmaal til, at de bør have nogen Stemmeret, naar deres Fordringer ere sikrede. Hvordan saa Boet behandles, skulle de ikke tages med paa Raad ved det Spørgsmaals Afgørelse. I Nr. 2 i samme Paragraf er der ogsaa en lille Forandring, idet det ifølge Regeringens Forslag var bestemt, at naar en eller flere Eksekutorer mistede Betingelsen for at være Eksekutor, saa beroede det paa Justitsministeriet, om den eller de tilbageværende skulde have Lov til at fortsætte Behandlingen. Saa kunde altsaa Justitsministeriet anordne, at Boets videre Behandling skulde gaa over til Skifteretten. Det er noget nyt, vi ikke have ment, der var Grund til at gaa med til. Vi mene, det maa være rigtigere, som det er nu, at den tilbageværende Eksekutor faar i alt Fald en Fortrinsret til at fortsætte Boets Behandling, og have derfor foreslaaet en tilsvarende Forandring i denne Bestemmelse. Endelig skal jeg fremhæve, at vi have gjort en Forandring i Regeringsforslagets Bestemmelse om, at Revisionen af de ekstraordinære Skifter skulde foretages paa en