

slaget om Laan til Neksø Havn, kan jeg fatte mig kort. Et Par Bemærkninger kunde jeg dog ønske at gøre. Det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Scavenius) udtalte, at til Grund for hans Modstand mod Laanet laa ikke saa meget Tvivl om, at Kommunen kunde klare de Ydelser, den skulde udrede, imen han var bange for at bygge en Havn med en Vanddybde af 16—18 Fod paa Bornholm, fordi den kunde blive farlig over for fremmede Magter. Disse Udtalelser undre mig noget, navnlig fordi det ærede Medlem sad i Ministeriet i Begyndelsen af Halvfemserne, da et tysk Aktieselskab paa Hammeren fik Tilladelse til paa dansk Statsgrund at bygge en Havn, der er lige saa dyb, og som kan gøres endnu dybere efter Behag. Det undrer mig, at det ærede Medlem som Medlem af det daværende Ministerium ikke tænkte lidt paa, naar han var bange for, at bornholmske Havne i Krigstilfælde kunde benyttes af fremmede Magter, at den danske Regering da kunde have sagt nej til Anlæg af en tysk Havn paa dansk Statsgrund. Det tænkte han nu ikke paa den Gang, og derfor forekommer det mig lidt underligt, at han rejser Modstand mod dette Havnelaan, fordi han er bange for, at der kan blive en Havn paa Bornholms Østkyst med en Vanddybde af 16 Fod, som kan blive farlig for os ved fremmede Magters Benyttelse af den. Dernæst udtalte det ærede Medlem for Odense Amts 8de Valgkreds (H. Holm) sig stærkt imod Neksø Havnelaan, og det ærede Medlem var temmelig højt oppe. Han er jo selvfølgelig ogsaa et meget sagskyndigt Medlem, han er jo Medlem af Københavns Havneraad og har derfor selvfølgelig ogsaa Kendskab til Havnevæsen, det vil sige, hvor de store Forhold gøre sig gældende. Han havde gjort sig ikke saa lidt Flid og Umage, havde samlet sig en hel Del Tal og Statistik, Skade kun, at han ikke tillige havde fordybet sig i Neksø Havns Regnskaber for de sidste 5 Aar. Jeg kunde mærke, at han ikke kendte meget dertil, ellers vilde hans Facit være blevet anderledes. Jeg har liggende for mig de sidste 5 Aars Regnskaber fra Neksø Havn, og ved at gennemgaa dem kommer jeg til et noget andet Resultat. De Oplysninger, der foreligger fra Ministeriet som Motiv for dette Laan, ere for øvrigt ikke saa fyldestgørende, som de kunde og burde være. Disse Havneregnskaber udvise, som min ærede Kollega udtalte, at Havnens Indtægter have været i betydelig Stigning de sidste 5 Aar. Det ærede Medlem nævnte for øv-

rigt kun Indtægten af Havne- og Bropenge. Jeg tror, at man ogsaa har Lov til at tage de andre Indtægter med dels af Plads- og Pakhusleje og dels de Indtægter, der i øvrigt tilfaldt Havnen ved Optrækning af Havnefogden efter Forordningen af 1ste Juli 1880. Det viser sig da, at 1894 var Indtægten 16,330 Kr., i 1895 17,651 Kr., i 1896 18,741 Kr., i 1897 19,516 Kr. og i 1898 21,012 Kr. Man vil se, det er en Stigning af 1000 Kr. aarlig; og denne Stigning falder, efter at Havnen er bleven uddybet og forbedret ved det Statslaan, de fik i 1891, til 150,000 Kr. Naar man ser hen til Udgifterne, er det forbavsende, hvad denne Havn har kunnet slippe med. Jeg kan godt forstaa, at det ærede Medlem af Københavns Havneraad, der er vant til at se paa de store Udgifter, ikke ret forstaaer Forholdet. Mens Københavns Havn i 1898 har betalt 115,000 Kr. i Lønninger, har Neksø Havn kun udbetalt 1973 Kr., og medens Københavns Havn har udbetalt 434,452 Kr. til Vedligeholdelse og uforudsete Udgifter, have Vedligeholdelser kostet Neksø 1,087 Kr. Man kan godt forstaa, at den, der er vant til at se paa de store Forhold, ikke rigtig har Begreb om, hvorledes Smaafolk forstaa at holde Hus med smaa Midler. Jeg kan godt forstaa, at naar det ærede Medlem bruger sit store Kendskab til Landets største Havn til Maalestok for, hvad en lille Havn som Neksø maa have af Udgifter til Lønninger og Vedligeholdelse, maa han antage, at der ikke bliver ret meget tilbage til Renter og Afdrag. Saaledes kunde han komme til den Udtalelse, jeg noterede, at han var overbevist om, at Neksø ikke kunde klare disse Renter og Afdrag. Dersom han havde været lidt bedre kendt med Forholdene og ikke vænnet sig til at se saa stort paa det smaa, havde han ikke udtalt sig saaledes. For mig er der ikke Tvivl om, at Neksø Kommune kan klare disse Udgifter, medmindre der kommer Jordskælv eller lignende Naturbegivenheder, som min ærede Kollega omtalte. Men hvis Københavns Havn stod over for en saadan Kalamitet, kunde Københavns Havn heller ikke klare sig.

Nu skal jeg gaa over til Udgifterne. Skatter have været 14 Kr. 90 Øre om Aaret, og det kan jo overkommes. Lønningerne have været smaa. Havnefogden har kun faaet 100 Kr. indtil de to sidste Aar, da han har faaet 300 Kr., Havnekassereren har kun faaet 150 Kr. om Aaret, og Nattevagten har faaet 400 Kr., Lodserne have faaet fra 559 Kr. til 1058 Kr. Lønningerne have i alt Fald været gennemsnitlig