

det bestemte Resultat, at det vilde være i højeste Grad uheldigt at indføre de toaarige Klasser. Jeg indrømmer, at det var efter for kort Overvejelse, da jeg — om det var her i Tinget eller i Udvalget, erindrer jeg ikke — sagde det modsatte for 2 Aar siden, men har man begaaet en Fejl, maa man jo helst rette den.

Hvad Lodsbaaden angaar, skal jeg kun komme ganske kort tilbage dertil. Det ærede Medlem sagde, at jeg udtalte mig meget nedsættende om den, hvilket jeg ikke gjorde den Gang, vi skulde have den. Men jeg har egentlig ikke udtalt mig nedsættende om den. Den er ganske sikkert for lille til at bruges i Farvande, hvor der virkelig er Sø, og derfor have vi ogsaa senere bevilget langt større Summer til saadanne Fartøjer. Andet har jeg ikke sagt. Jeg vil gerne tro, at den maaske nok kunde bruges noget mere, end Tilfældet er. Det ærede Medlem mener, at der gøres Lystture med den. Dertil skal jeg sige, at jeg skal undersøge det Tilfælde med Bugsering af Lystkuttere og sligt, men jeg har ingen Grund til at tro, at sligt er sket, idet der tidligere er blevet advaret mod, at dette skete. De 5,000 Kr., som ere bevilgede til den aarlige Drift, bruges fuldt ud, og da Indtægten for Lodserne er overmaade lille, er det ikke umuligt, at det menes, at det at bruge yderligere af deres egne Penge vilde være i økonomisk Henseende en uheldig Ting.

Jeg skal ikke komme synderlig ind paa, hvad der er sagt af de ærede Medlemmer for Tisted Amts 2den Valgkreds (Trolle) og Hjørring Amts 4de Valgkreds (Th. Larsen) om Fyrtaarn kontra Fyrskib. Det var jo væsentlig en Gentagelse af, hvad der blev sagt ved 2den Behandling. Min Stilling har jo været den, at jeg finder det unødvendigt at bruge de langt flere Penge — det er ikke „lidt“ flere Penge, men langt flere, naar man tager Hensyn til den langt større aarlige Driftsudgift — der skulde bruges til et Fyrskib end til et Fyrtaarn, og derfor er jeg glad ved, at Udvalget er blevet staaende ved det Standpunkt. Jeg sagde ogsaa, at jeg kunde se, at der i enkelte Retninger kan være Fordele ved et Fyrskib, medens der i andre Retninger er Fordele ved et Fyrtaarn, og var Udvalget gaaet en anden Vej, kunde jeg have tiltraadt det, men nu er det ikke gaaet en anden Vej, og derfor holder jeg nu som før paa Fyrtaarnet. Det ærede Medlem for Tisted Amts 2den Valgkreds lagde meget lidt Vægt paa, at der spares en Del Penge, men der kunde jo ad Aare

bruges af disse sparede Penge til andre Ting, som han lagde Vægt paa deroppe. Han har jo talt meget om Belysning af „Bragerne“. Det var jo noget, som man maaske kunde bruge en Del af Pengene til. Ja, jeg skal indskrænke mig til dette, jeg her har sagt.

**Jungersen:** Det er nærmest de Udtalelser, der fremkom fra det ærede Medlem for Thisted Amts 2den Valgkreds (Trolle), der bragte mig til at forlange Ordet. Som bekendt stillede det ærede Medlem for Hjørring Amts 4de Valgkreds (Th. Larsen) ved 2den Behandling af Finansloven Forslag om et Fyrskib paa Store Grund, omtrent ret ud for Rubjærg Knude; men samtidig med, at han stillede Forslag om dette Fyrskib, slog han en Streg over det af Marineministeren stillede og af Finansudvalget tiltraadte Forslag om et Fyr paa Rubjærg Knude. Jeg kan ikke nægte, at da det ærede Medlem den Gang havde Ordet, da ligesom forekom det mig, at der maaske kunde være noget, der talte til Fordel for Fyrskibet paa Store Grund; men efter at jeg nu har hørt det ærede Medlem her i Dag, ser jeg, at man allerede er kommen bort fra Store Grund og vil have Fyrskibet lagt omtrent midtvejs mellem Rubjærg Knude og Store Grund, saa man vakler allerede i sin Opfattelse af, hvor Fyrskibet skulde ligge. Saa sagde det ærede Medlem for Thisted, at Sejlrouten fra Hanstholm til Løkken vil, skønt han nu foreslaar et Fyrskib lagt 7 Kvartmil nærmere Land, blive inden for Fyrskibet. Ja, det er ganske rigtigt; men hvem tænker paa en Sejlroute Hanstholm—Løkken? Det er der vist ingen af de virkelig søfarende, der tænker paa, nej, det, de tænke paa, er en Sejlroute Hanstholm—Hirtshals; for komme de først inden for og tage Sejlrouten Løkken, saa ere de saa langt inde, at f. Eks. Hirtshals Fyr er, som man kalder, sejlet dødt, d. v. s. saa ere de saa langt inde, at de ikke kunne se Hirtshals Fyr for Rubjærg Knude, og som Følge deraf sejle de uden Fyr, dersom vi ikke kunne faa Fyr paa Rubjærg Knude. Videre sagde det ærede Medlem, at det var navnlig med Paalandsvind, at det var særlig farligt. Ja, det kan godt være, at det er særlig farligt med Paalandsvind, særlig for Fiskerne; men jeg vil nok tro, at naar Sejlerne sejle derude og tage Sejlrouten Hanstholm—Hirtshals, saa søge de snarere at holde sig uden for Linien Hanstholm—Hirtshals, der ligger 3 Mil ret ud for Rubjærg Knude. Det tror jeg, jeg har Ret i, de ville temmelig sikkert