

I Parenthes vil jeg bemærke, at Tyskerne anvende saa godt som udelukkende Torpedobaade til Fiskeriinspektion; de fare igennem vore Farvande baade Sommer og Vinter. De ere ikke behagelige at opholde sig i Vinterdage; men i Nødsfald hjælper man sig med det Materiel, man har. Det er indlysende, at naar vi bygge et Søminefartøj som Led i et Forsvarsmateriel, der skal anvendes i første Række, naar der er Tale om at forsvare sig; kan man ikke sende det til Færøerne, hvortil der ikke er Telegraf, og hvorfra man altsaa ikke kan faa det tilbage, naar det skal bruges, saa ogsaa af den Grund mener jeg, der ikke kan være Tale om at sende det uden for Skagen, men Hovedgrunden til, at jeg ikke kan stemme for dette Ændringsforslag, er altsaa den, at man ikke har lagt Vægten paa at faa et brugeligt Minefartøj, men har lagt Hovedvægten paa at faa et Inspektionsfartøj, og naar det var Tilfældet, skulde man ikke have bygget det paa denne Konto. Jeg kommer dernæst til at omtale de Bemærkninger, der ere gjorte under Nr. 99 i Bilagene til Listen over Ændringsforslagene. Det vedrører Spørgsmaalet om Udlægningen af et Fyrskib i Jammerbugten. Jeg er ganske vist bleven overrasket over den hurtige Beslutning, Finansudvalget tog der om at følge den højærede Marineminister, inden videre Undersøgelse havde fundet Sted, og jeg kan aldeles ikke lade mine Bemærkninger, som jeg gjorde ved 2den Behandling angaaende denne Sag, afkræfte af de Oplysninger, der ere fremkomne i disse Bilag. Det skulde have glædet mig, om man havde indhentet Udtalelser fra for Eks. Fællesrepræsentationen for dansk Skibsfart, som jo kunde have udtalt Skibsfartens Mening. Jeg anser de Bilag, der her ere komne, for kun at være af teknisk Natur. Fyrdirektøren indrømmer først, at et Fyrskib i mange Tilfælde frembyder Fordele, men han mener ikke, at disse Fordele ere saa store, at man derfor bør gaa til Bygningen af dette Fyrskib, da det koster en hel Del mere. Han gør navnlig gældende, at naar man kan anvende et kraftigere Fyr paa Land, der altsaa faar større Lysvidde, vil det ogsaa kunne afværge Ulykker i alt Fald i flere Tilfælde end et Fyrskib. Disse Betragtninger deler jeg ikke. Jeg paastaar, at i usigtbart Vejr, naar der skal vares ved Lyd- og Lyssignaler, spiller det ingen Rolle, om Lysstyrken er noget større eller mindre. Et første Klasses Fyr vil der staa jævnsides med et Fyrskibs Fyr, thi i diset Vejr ville begge disse Fyr i alt Fald kun kunne

slaa igennem paa henimod $\frac{6}{4}$ Mil normalt, hvis det var elektrisk Lys maaske lidt længere, men i almindelig diset Vejr faar man efter min Erfaring lige saa hurtig Fyrskibsfyret at se som et første Klasses Fyr, og da det jo er usigtbart Vejr der er Tale om ved Sammenligning — thi i sigtbart Vejr behøve vi ikke noget Fyr paa Rubjærg Knude, thi da have vi tilstrækkelig Vejledning ved Fyrene ved Hirtshals og Hanstholm — faar altsaa Lysstyrken ingen afgørende Betydning. Jeg mener ikke, at Lysstyrken har noget at sige. Hvad nu Taagesignalerne angaar, da have disse paa Fyrskibe større Chance for at blive hørte end ved et Fyr i Land. Det kan for det første gøres akkurat lige saa kraftig, praktisk talt; det faste Fyrs Taagesignalapparat kan ikke gøres mere kraftigt end Fyrskibets. Og dertil kommer, at Fyrskibet altid har fri Horisont og indstiller sit Taagehorn ud imod de Skibe, som give Taagesignal, altsaa det kan vejlede dem paa denne Maade. Det gør man ikke inde fra Land, og det maa dog indrømmes, at et Fyr, der skal være ved Hjælp af et Taagesignal, skal ligge saa langt fremskudt som muligt fra det Sted, som det skal være fra. Naar det er bemærket, at det vilde komme til at ligge saa langt ude, at man kunde risikere at sejle inden om det uden at faa det at se eller høre, vil jeg bevise, at det ikke kan blive Tilfældet, idet jeg gaar ud fra, at i usigtbart Vejr, hvor Lysstyrken praktisk talt er den samme, vil ingen af dem kunne slaa igennem synderlig mere end 6 Kvartmil. Jeg skal tage det Eksempel, som er nævnt, at et Skib, der passerer Hanstholm Fyr i 2 Kvartmiles Afstand og forsættes i Retning af Løkken. Det passerer da en Linie, som er antydnet her paa Kortet. Jeg skal til at begynde med bemærke, at det Sted, hvor jeg har foreslaaet Fyrskibet skal ligge, er Nordvest for Løkken, 7 Kvartmil fra Land. Hvis et Skib under Kursen fra Hanstholm til Hirtshals forsættes lige hen imod Fyret, som det nu i Finansudvalget er vedtaget skal bygges paa Rubjærg Knude, saa vil det passere Fyrskibet i $2\frac{1}{2}$ Kvartmils Afstand. Men naar Fyrskibet ikke ligger der, vil det i usigtbart Vejr løbe nærmere henimod Rubjærg Knude; og da er det, at navnlig Sejlskibe ikke kunne klare sig for Strømmen, som sætter det ind i Bugten; det faar Varsel for sent. Sættes Skibet ind sydligere endnu, saaledes som forudsat i Fyrdirektørens Erklæring; altsaa henimod Løkken, det er det Tilfælde, der beskrives her, vil det jo, naar det har Fyrskibet tværs,