

valget og senere her i Tinget, at Flaaden for at opfylde den Opgave, den har, at udøve Polititjeneste paa Vandet savnede et Skib. Den højtærede Minister har oplyst Finansudvalget om, at Flaaden ikke havde tilstrækkelige Fartøjer, hvis den skulde overtage Inspektionen og værne de Danskes Højhedsret over deres Farvande. Ærede Medlemmer vide, hvorledes der i denne Vinter har været klaget meget stærkt fra Færøerne, og vide ogsaa, hvorledes vi paa Justitsministeriets Konto i Gaar bevilgede 42,000 Kr. til „Guldborgsund“, for at den kunde opholde sig deroppe og hævde vor Ret paa vore Farvande. Men det er jo sikkert nok, at det ikke alene er ved Færøerne, vi skulle værgе vore Rettigheder; vi skulle ogsaa værgе vore Rettigheder herhjemme baade paa Vesterhavet og Kattegat, men Flaaden har efter de Oplysninger, vi have modtaget, ikke tilstrækkeligt Materiel dertil. Den Tanke kom da naturlig op at give Flaaden det tilstrækkelige Materiel dertil, idet man fra alle Sider i Finansudvalget mente, at den Opgave burde Flaaden løse. Det var da Grunden til, at vi ved 2den Behandling havde Tanken fremme om at paabegynde Bygningen af en Kanonbaad til dette Formaal. Men det Skib, som Flaaden saaledes bør have, burde ogsaa være et Skib, der kunde benyttes som Krigsskib i Krigstilfælde, og man er nu i Udvalget bleven enig med Ministeren om at bygge et Mine- og Inspektionsfartøj. Dette Fartøj skal have en Længde af 130 Fod, en Bredde af 24 Fod, et Dybtgaaende af 10,6 Fod, det skal være 400 Tons og have en Fart af 12 Knob, og det skal kunne bygges for 300,000 Kr. Saaledes er Overslaget, og Hensigten er at armere det med 4 Kanoner, nemlig et Par 3 Tommers Bagladekanoner og et Par Revolverkanoner, og det skal bygges saaledes, at det ogsaa kan anvendes til Udlægning af Søminer. Ved 3dje Behandling foreligger der jo ikke Betænkning og endnu mindre Anmærkninger som dem, der foreligger ved 1ste Behandling, saa at der ikke er mange Oplysninger for Medlemmerne, men jeg har Tegninger af Skibet, som Ministeren har overladt Udvalget, og som Medlemmerne kunne gøre sig bekendte med. Det synes efter disse Oplysninger at maatte være et praktisk og godt Skib til Inspektion og til at fyldestgøre den Opgave at hævde vort Lands Højhedsret over sine Farvande. Jeg kan saaledes kun anbefale det Forslag, der er stillet af Udvalget. Ændringsforslag Nr. 126 er jo stillet af det ærede Medlem for Kjøben-

havns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen), som har nogen Begrundelse for sit Ændringsforslag i de Udtalelser, som ere faldne her tidligere fra selve Marineministeren. Naar vi ikke desto mindre have undladt at optage Sagen, er det, fordi vi mene, at et saadant Forhold bør være Genstand for en særlig Lov og navnlig forhandles ved Behandlingen af Søværnsloven.

Til § 26 er der stillet tre Forslag, der kun angaa en Ompostering, idet vi ved anden Behandling efter Ministerens Mening havde nedsat Beløbet til Sømærker noget for stærkt, og Ministeren mødte i Udvalget med Oplysninger om, at der kunde spares paa andre Poster, saa at der kunde bevilges noget mere til Sømærker. En saadan Ompostering har Udvalget ikke haft noget at indvende imod, og det har derfor tiltraadt Ministerens Forslag.

Endnu skal jeg kun gøre opmærksom paa, at ved anden Behandling forhandles der en hel Del om i Stedet for at bygge et fast Fyr ved Rubjærg Knude at udlægge et Fyrskib i Jammerbugten, og der anføres adskilligt for at gaa til Denne Foranstaltning. Paa Finansudvalgets Vegne lovede jeg da, at dette Spørgsmaal skulde blive taget under Overvejelse mellem anden og tredje Behandling, og det har ogsaa været under Overvejelse baade i Udvalget alene og i Samraad med den højtærede Minister. I Bilagene er der trykt nogle Aktstykker om dette Forhold, og det er der oplyst, at medens Anlægget af Rubjærg Knude-Fyr vilde koste 176,000 Kr., vil Anskaffelsen af et Fyrskib koste ca. 200,000 Kr., og jeg antager, at den sidst nævnte Sum ikke er for lavt anslaaet, thi i den senere Tid er netop Skibsbygningen bleven betydeligt dyrere, da Priserne paa Materialier ere stegne meget stærkt. Anskaffelse af et Fyrskib vilde altsaa efter Overslaget være 24,000 Kr. dyrere end Anlægget af et Fyr ved Rubjærg Knude. Naar dertil kommer, at man kan gaa ud fra, at et saadant Skib kun kan holde sig i en Snes Aar, og at altsaa Skibet maatte fornys, vil man se, at Anskaffelsesomkostningerne for et Skib ville blive ganske anderledes store, end Udgiften til Anlæg af et Fyr. Det er dernæst oplyst, at den aarlige Drifts- og Vedligeholdelsesudgift for et Fyrskib vil blive 25,000 Kr., men for et Fyr kun 10,000 Kr. Der vil altsaa blive en aarlig Udgift af 15,000 Kr. mere for Fyrskibet end for Fyret. Endvidere vilde det blive meget tidsspildende for Fyrvæsenets Dampere at holde Forbindelse med og forsyne