

nok vilde være heldigt, at der blev givet en Lov. Altsaa ganske som et Lyn fra en klar Himmel forekommer det mig ikke, man kan sige, at dette Lovforslag er faldet ned, da Forslaget har været til Forhandling i det andet Ting, og vedkommende Minister har udtalt, at det vistnok vilde være heldigt, om man paa dette Omraade kom til en Lov.

Naar det nu er blevet saa stærkt fremhævet, at der er overordentlig stor Ubillighed i, at man vil tage Skat af udtørrede Søer, men derimod ikke forhøje Skatten paa opdyrkede Kær og Hedejorder, som have været omtalte i Diskussionen, maa jeg dertil sige, at det forekommer mig dog, at Forholdene ikke ere analoge. Det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds brugte selv det Udtryk: Søer, som ere satte til Takst 0. eller slet ikke optagne paa Matriklen. Her staa vi altsaa lige over for Arealer, som slet ikke findes paa Matriklen eller i hvert Fald staa opførte med Nul, hvorimod vi med Hensyn til de andre Arealer: Kær og opdyrkede Heder staa lige over for Arealer, som ere ansatte til Takst ved Hartkornsansættelsen. Der er ingen Tvivl om, at hvis vi kom til en ny Hartkornsansættelse, vilde alle de Arealer, som ere opdyrkede i Tidernes Løb, og som derved have forvandlet Karakter, blive satte op i Skat til den Værdi, de havde i Øjeblikket. Men man kan naturligvis ikke godt begynde at røre ved slige Arealer, som ere ansatte i Hartkorn, medmindre man tager en helt ny Ordning af Hartkornet. Men her staa vi lige over for Arealer, som slet ikke ere ansatte til Hartkorn, og som i alle Tilfælde kun ere satte til Nul. Det forekommer mig derfor ikke, at der er nogen skrigende Uretfærdighed i, at disse Arealer, naar det maa erkendes, at de nu frembyde stor Værdi, og der paa dem bor en hel stor Befolkning, som kræver stadige Udgifter fra Kommunernes Side til Skolevæsen, Fattigvæsen og Vejvæsen, saa ogsaa maa yde deres Andel til Kommunerne. Lovforslaget har jo været saa hensynsfuldt ikke at forlange Statsskatter, men man har ment, at det var for ubilligt, om vedkommende Kommune, som maa have de forhøjede Udgifter paa Grund af det udtørrede Areal, skal være aldeles afskaaret fra at faa nogen som helst Indtægt deraf.

Nu er det fremhævet af flere Talere, at disse Arealer paa den anden Side ogsaa have ydet Kommunerne store Goder. Det vil jeg ikke nægte, de have selvfølgelig skaffet Arbejde, Hø og Kapital til vedkom-

mende Kommune, men jeg tror, at naar vi se ret paa Forholdene, vil det vise sig, at i Aarenes Løb vil det mere og mere udviskes, hvad der er tilført Kommunen af Kapital, hvorimod de forøgede Udgifter til Skole- og Vejvæsen stadig beholdes, og de ville tilmed bestandig vokse. Jeg formaar ikke at se, at det er saa uretfærdigt, at man nu efter mange Aars Forløb siger til vedkommende Ejer af et sligt Areal: du maa lige saa vel som de andre Beboere af Kommunen bære din Del af Kommunens Byrder. Det forekommer mig, at det ikke er fremhævet tilstrækkelig stærkt af ærede Modstandere af Lovforslaget, at der her kun tales om de Foretagender, som virkelig have ydet vedkommende Ejere en Fortjeneste. Der staa i Motiverne, at man fortrinsvis her tager Sigte paa de Foretagender, som have vist sig rentable. Naar en Mand virkelig har tjent en Formue paa et sligt Foretagende, bør han selvfølgelig ogsaa være med til at bære Kommunens Byrder. Det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Scavenius) ryster paa Hovedet, men jeg vil sige det ærede Medlem, at det er min Opfattelse, at naar Ejeren ikke har tjent paa et sligt Foretagende, bør han heller ikke sættes i Skat. (*Scavenius*: Saa vil der ikke blive mange sat i Skat!) Det er en anden Sag, om der kommer mange eller faa, Spørgsmaalet er, om det er en uretfærdig Lov, som det ærede Medlem siger, eller om det er en Lov, som maa siges at være retfærdig og billig.

Derved kommer jeg ganske naturligt over til det tredje Punkt, som det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds fremhævede, nemlig Spørgsmaalet om den eksorbitante Magt, der her bliver lagt i Ministerens Haand. Jeg erkender, at det ikke bliver nogen behagelig Stilling for en Minister at skulle være Højesteret paa dette Omraade. Selvfølgelig vil der altid være stærk Utilfredshed fra deres Side, som blive satte i Skat, og selvfølgelig vil der ogsaa komme Utilfredshed, hvis en Indstilling fra Amsraadet og vedkommende Kommune ikke bliver taget til Følge af Ministeren, men det forekommer mig ikke at være tilstrækkelig Grund for en Minister til ikke at fremkomme med et sligt Lovforslag, at han kan komme i en ubehagelig Stilling, naar det paa den anden Side maa siges, at det ikke er mere end Ret og Billighed, at de vedkommende Ejere komme til at bære deres Del af de kommunale Byrder. Der blev slaaet paa, om det ikke skulde være muligt at finde