

i og for sig ikke var stor, men han erkendte, at der bag ved den ligger et Spørgsmaal af vidtrækkende Betydning, nemlig om, hvorvidt Rigsdagen kan finde sig i den Stilling, som er anvist den efter Frihavnsloven med Hensyn til Indflydelse paa Kjøbenhavns Havn. Det er netop den Opfattelse, som gør, at jeg fra Administrationens Side har maattet rejse afgørende Indvendinger mod dette Ændringsforslag, og det er saavel formelle som reelle. Det er formelle Indvendinger, fordi jeg vilde finde det meget uheldigt at benytte denne Lejlighed til at rejse et Spørgsmaal om Kjøbenhavns Havns fremtidige Stilling paa den Maade, som her er sket. Man vil, som det ærede Medlem for Verving (Holm) sagde, ganske forandre Havneraadets Stilling for Fremtiden. Det, som man herved vil opnaa, er en Fordel for Kjøbenhavns Havneraad og derigennem for Kjøbenhavns Kommune, men i Virkeligheden er det ikke Rigsdagens Stilling, det drejer sig om. Det er et Spørgsmaal af saa indgribende og vidtrækkende Betydning, at jeg ikke tør paatage mig Ansvaret for paa denne Maade at træffe en Afgørelse, som vilde være et Præcedens for al Fremtid; det er et Spørgsmaal af en saadan Vigtighed, at det maa optages til selvstændig Drøftelse. Hvad Realiteten af Forslaget angaar, har jeg allerede i Udvalget fremhævet, at det maatte anses for særdeles betænkeligt at udskele Foretagelser af Anlæg, som ansaas for nødvendige i Frihavnen, efter Indhentelse af Samtykke fra Lovgivningsmagten, hvor der kunde være Divergens mellem Havneraadet og Ministeriet. Det vilde jo blive en Udsættelse, der kunde vare Aar, og Følgen deraf kunde, som udtalt af det ærede Medlem for Odense Amts 8de Valgkreds, blive, at Anlægget overhovedet vilde tabe sin Betydning, at det paagældende Anlæg vilde søge andre Steder hen og ikke komme Frihavnen til den Nytte, det skulde. Der vilde altsaa ved denne Bestemmelse gives Havneraadet en Vetoret over for Ministeriet i et Omfang, som hidtil paa ingen Maade har været kendt, og Følgen vilde ganske sikkert ogsaa blive den, at Ministeren var nødt til at acceptere de Betingelser, som Havneraadet vilde stille, for at meddele sit Samtykke til et Anlæg, som ansaas for nødvendigt, i alt Fald for meget ønskeligt. Herved vilde, som det ærede Medlem for Odense Amts 8de Valgkreds bemærkede, Ministerens Ansvar for Anlæggets Udførelse forflygtiges.

Med Hensyn til Fortolkningen af Frihavnslovens § 3 kan jeg ingenlunde erkende,

at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds har Ret, naar han mente, at Forudsætningen for denne Bestemmelse egentlig har været, at Rigsdagen skulde forud godkende alle ny Anlæg, og at det kun har været af praktiske Hensyn, at man formulerede Bestemmelsen, som sket er, og hvorved det gennem Praxis er blevet til dette, at Rigsdagen kun godkender det aarlige Regnskab i Henhold til den Opgørelse, der foreligger fra Ministeriets Side. Jeg har ikke kunnet finde noget, der støtter det ærede Medlems Opfattelse paa dette Punkt. Tværtimod! Men jeg mener ikke at burde tage dette Spørgsmaal op om Fortolkningen af Frihavnslovens § 3 paa dette Punkt. Det kunne vi ganske rolig lade ligge; saaledes som Frihavnsloven er affattet, tror jeg, at den er ret klar at forstaa, og det er ikke Ministeren, der her lægger noget særligt ind i Loven, som er stridende mod dens rette Forstaaelse. Jeg vilde for mit Vedkommende ligeledes anse det for meget beklageligt, om Lovforslagets videre Gang skulde blive hindret ved Vedtagelsen af denne Bestemmelse, men jeg anser det for min Pligt at søge denne Bestemmelse forandret paa Forslagets videre Gang gennem Rigsdagen, og jeg haaber, at det vil lykkes, saa at Loven ikke kommer til at strande derpaa.

#### Den fungerende Ordfører (C. Hage):

Den ærede Minister har fulgt det Spor, som blev ham anvist af det ærede Medlem for Odense Amts 8de Valgkreds (H. Holm) ved at tale om Havneraadet og Havneraadets Stilling i Stedet for at tale om Rigsdagen og Rigsdagens Stilling. Det er dette sidste, det kommer an paa, ikke det første. Den ærede Minister refererede en Udtalelse af mig saaledes, at jeg havde sagt, at der bag dette i og for sig betydningsløse Spørgsmaal ligger et større Spørgsmaal, nemlig det, hvorvidt Rigsdagen kan finde sig i den Stilling, der er anvist den ved Frihavnsloven. Men dette er en Misforstaaelse. Jeg er fuldstændig paa det rene med, at den Stilling, der er anvist Rigsdagen ved Frihavnsloven, er tilfredsstillende for Rigsdagen. Spørgsmaalet er derimod, hvorvidt Rigsdagen kan finde sig tilfreds med den Maade, hvorpaa Loven bringes til Anvendelse og, jeg erkender det, af praktiske Hensyn har maattet bringes til Anvendelse. Det er Sagen. Den ærede Minister vilde ikke fordybe sig i Spørgsmaalet om, hvad Meningen med den paagældende Bestemmelse i Frihavnsloven har været. Over for Indsigelserne er dette