

ikke lykkedes os at faa vor Mening i saa Henseende fuldt ud gennemført, sluttede vi os til det Forslag i dets Helhed, som blev vedtaget af Flertallet her i Tinget, og vort Standpunkt er fremdeles det samme. Som det er blevet udtalt af de ærede Talere, der have haft Ordet, er det Toldlovsforslag, som Folketinget for to Aar siden vedtog, og sendte op til Landstinget, og som Folketinget var blevet enig med Regeringen om, et Skridt fra Folketingets Side, som man havde Grund til at vente, Landstinget vilde gaa med til. Vi beklage de Forandringer, Landstinget har foretaget i Forslaget, og særlig skal jeg fremhæve de Forandringer, der ville medføre en Fordyrelse af Fornødenhederne for den almindelige Befolkning. Kaffetolden havde vi fra vor Side ønsket helt maatte bortfalde, Folketinget foretog en Nedsættelse, men Landstinget har ikke villet gaa ind paa denne, det vil beholde Kaffetolden i hele dens Udstrækning. Det er en Toldsats, der i høj Grad rammer den fattige Befolkning, og jeg kan derfor ikke paa nogen Maade billige Landstingets Standpunkt. Det samme gælder Tolden paa Ris. Det er ogsaa en Vare, der i høj Grad bruges af den almindelige Befolkning. Jeg maa i den Henseende henvisne til de Undersøgelser, som i sin Tid foretoges af Universitetets statistiske Laboratorium ved Hjælp af Spørgeskemaer, der bleve sendte rundt omkring i Landet. Det viste sig da, at Risen udgjorde en overordentlig stor Del af vore Landarbejderes Næring, og at en Ristold derfor vilde spille en stor Rolle for de fattigste her i Landet. Jeg kan altsaa aldeles ikke billige, at Landstinget vil bibeholde denne Told. Akkurat det samme er Tilfældet med Tolden paa Petroleum. Det er ogsaa en Forbrugsartikel, som benyttes i meget stor Udstrækning af den fattige Befolkning. Endvidere skal jeg anføre, at, hvorvel der ikke i det Toldlovsforslag, der her er kommet ned fra Landstinget, er nogen egentlig Landbrugstold, er der dog Toldsatser deri, som ville fordyre Brødet for den store Befolkning. Jeg sigter her til Tolden paa formalede Kornvarer af $\frac{3}{4}$ Øre pr. Pd. Det vil fordyre Brødet ganske betydelig. Ganske vist benægter man dette oppe i Landstinget, men det er sikkert alligevel Tilfældet. Under Forhandlingerne i Landstinget er det blevet nævnt, at denne Toldsats vil medføre en Fordyrelse af 4 Øre pr. Brød af den Brødsort, som bruges meget her under Navn af halv-sigtet Rugbrød. Det er jo en ikke ringe Fordyrelse for den Mængde Forbrugere,

der benytte denne Vare. Endvidere har Landstinget betydelig forhøjet Tolden paa Tømmer og Træ. Det forbavser mig meget. Enhver ved, at alle Byggematerialer i de senere Aar ere stegne betydelig, hvorved Byggeværket er blevet meget fordyret, ikke alene for Teglværksprodukter, men ogsaa for Tømmer og Træ. Da denne Vare altsaa i Forvejen stiger, skulde man ikke synes, der var nogen Nødvendighed for yderligere at fordyre den ved at lægge Told derpaa, og af denne Grund vil jeg heller ikke kunne gaa med til Landstingets Forslag. Ligesom den ærede foregaaende Taler beklager jeg, at Landstinget i denne Sag har indtaget et fra Folketingets Forslag saa afvigende Standpunkt, og jeg haaber, at Landstinget til sidst vil bøje sig af Hensyn til, at det Forslag, der kom fra os, var et i høj Grad imødekommende Forslag. Hverken Frihandels- eller Beskyttelsesvenner kunne siges at være tilfredsstillende derved. Der er gjort Indrømmelser fra begge Sider. Naar der saa tillige var opnaaet Enighed med Regeringen derom, skulde man synes, at Landstinget ogsaa kunde være gaaet ind derpaa. Jeg vil haabe, at det under Sagens videre Gang maa lykkes at faa Landstinget til at indse, at der herfra kun stilles et rimeeligt Forlangende, som Landstinget meget godt maa kunne gaa ind paa.

Dinesen: Jeg er de Herrer, der først have haft Ordet, det ærede Medlem for Slagelse (Køedt) og det ærede Medlem for Æbeltoft (Neergaard) taknemmelig, fordi de begge have udtalt som deres Hensigt — og jeg mener, at de der tale paa de Medlemmers Vegne, som de hver for sig repræsenterer — at gøre deres yderste for, at der kan forhandles videre om dette store og vigtige Spørgsmaal. Det maa jo være en Opgave for os alle til Trods for de Uenigheder, der kunne være til Stede, at arbejde videre med det Maal for Øje en Gang at naa til Overensstemmelse i denne Sag. Jeg skal indrømme begge de ærede Medlemmer, at den Forhandling, der i sin Tid fandt Sted her i Tinget og specielt i det nedsatte Udvalg, var imødekommende fra alle Sider. Jeg arbejdede i dette Udvalg sammen med disse Herrer og kan altsaa bevidne, at der blev forhandlet med megen Omhu og god Vilje, og at der gjordes et stort Arbejde. Jeg mener nu ikke, at Udsigterne ere saa mørke, som særlig det ærede Medlem, der først havde Ordet, skildrede det. Det ærede Medlem ser vist lidt for meget paa visse Yderlig-