

staar nemlig: „*mod Regeringens Forbud*“. Alt det, som det ærede Medlem har talt om § 2, kunde derfor have været undladt. Naar det ærede Medlem fortæller en rørende Historie om nogle Danske, der ikke maatte deltage i Befrielsen af Neger-slaver eller noget lignende, for saa vidt dette havde været Lov i 1860 eller i Tressernes Begyndelse, er det ligesom det ærede Medlems øvrige Bemærkninger af den Natur, at det slet ikke rammer det foreliggende Lovforslag, fordi det ærede Medlem har været saa uheldig at overse disse Ord: „*den, der mod Regeringens Forbud*“. Hvis den danske Regering har udstedt et Forbud mod at hjælpe den ene eller den anden Part i en Borgerkrig, skal selvfølgelig enhver dansk Mand være Landets Love lydige. Det er en ganske simpel Fordring. Det er en Fordring, som vi ogsaa rette til selve Regeringen. Vi forlange ogsaa, at Regeringen skal være de danske Love lydige, og saa bør Undersaatterne selvfølgelig ogsaa være det. Derfor kunde det ærede Medlem godt have sparet sig hele denne af det ærede Medlem for Odense som vidtløftig karakteriserede Omtale af § 2.

Det ærede Medlem dvælede under sin Omtale af § 2 — jeg skal som sagt ikke komme nærmere ind derpaa — ogsaa en Del ved Lovforslagets Betydning for Asylretten. Den politiske Asylret opfatter det ærede Medlem jo paa den Maade, at en Mand har Lov til at komme fra Udlandet og her fra Landet arrangere Mord, Oprør eller lignende Ting i Udlandet, men det ærede Medlem har alligevel selv et andet Blik paa Asylretten. Det ærede Medlem hentydede selv til, at Regeringen kunde udvise disse Mennesker, som saaledes komme rejsende. Men hvad er det saa, det ærede Medlem i Grunden bebrejder Flertallet eller rettere Forslagsstillerne i den Maade, hvorpaa de have affattet Paragraffen? Jeg vil, som sagt, ikke komme ind paa disse Enkeltheder i det ærede Medlems Kritik, fordi jeg ikke vil binde noget af Udvalgets Medlemmer, før det omtalte Samraad med Ministeren har fundet Sted.

Dernæst havde det ærede Medlem en hel Del Bemærkninger at gøre til § 6. De gik bl. a. ud paa, at en Mand fra Malmø kunde lave en Ekspedition her i Landet mod Sverige, hvilket en dansk Undersaat ikke kunde, og endvidere, at Udvalget havde taget Hensyn til det ærede Medlems eneste Bemærkning om denne Paragraf. Se vi paa det, som det ærede Medlem sagde om § 6, da var det

Ord til andet følgende: Udvalgets Flertal har taget Hensyn til det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds, hvor han har gjort en Indvending, men hvor denne Indvending ikke er gjort, har Udvalgets Flertal heller ikke taget Hensyn til den. Saaledes er i Virkeligheden ogsaa Forholdet. Det ærede Medlem har selv indrømmet, at naar han har gjort en Indvending, have vi taget Hensyn til den, og saa bebrejder han os, at vi ikke have taget Hensyn til en Indvending, som han ikke har gjort i Udvalget, men som han først fremkommer med i Dag. Det er en ganske ejendommelig Form for Argumentation. Man har noget at indvende mod en Lovparagraf, saa tier man stille i Udvalget, for at Flertallet ikke skal tage Hensyn dertil, og dernæst kommer man nede i Salen og bebrejder Flertallet, at det ikke har taget Hensyn til den Indvending, som kunde være fremkommen, men ikke er fremkommen i Udvalget. Men vi ere i denne Sal ikke uvante med den Maade, hvorpaa det ærede Medlem argumenterer, naar han kommer ind paa juridiske Spørgsmaal. Jeg skal gerne medgive, at det kan være, at det ærede Medlem er en stor Jurist, men en stor Naturforsker er han ikke. Naar han taler om den hvid Kulør manglende Neger, maa jeg gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at der findes Albinoer, Negre med hvid Kulør. Det kunde være, at det ærede Medlem, naar han gik ude paa Vesterbro, kunde se et Skilt uden for en Kælder, som averterede om, at der i Kælderen udstilles Neger-Albinoer. Hvis det skulde være Tilfældet, vil jeg anbefale det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds at gaa derned, han vil saa se, at selv om vi havde pousseret dette Begreb, hvad vi ikke have, var det maaske ikke saa helt galt. Men disse Bemærkninger have for mig kun den Værdi, at vi derigennem have lært et af det ærede Medlems foreløbige Standpunkter at kende.

Noget andet er det med de Bemærkninger, som faldt fra det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds. Ganske vist paastod det ærede Medlem at være enig med det ærede Medlem for Stubbe-købing, men jeg ser ikke Enigheden. Det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds indrømmede nemlig, at der kunde være god Mening i § 5, om ikke i denne Form, saa i en anden, men det var i Virkeligheden et Punkt, som man burde medtage. Dette har det ærede Medlem for Stubbe-købing fuldstændig glemt. Ligeledes viser Bemærkningerne om § 2, at