

ændre noget i Konventionen, til at sige, at visse Bestemmelser i den først træde i Kraft, naar de og de Betingelser ere indtrufne, men jeg tror, det vilde være mindre klogt og uheldigt for vort Fiskeri, om vi helt opgave at søge at komme til en Konvention. Den indeholder jo ogsaa andre Ting end netop Bestemmelserne om Trawlfiskeriet og Maalbestemmelserne. Det glæder mig, at man her ikke har rettet nogen Anke mod den Ændring, der er indført i Landstinget angaaende Forbudet om at ilandbringe Undermaalsfisk. Det er for mig et Hovedpunkt. Jeg tror, det maa erkendes, at naar man giver Vaadfiskeriet betydeligt større Frihed end hidtil, navnlig ved Frigivelsen af den Maaned, som har den største Betydning for det, Maj Maaned, er det rigtigt paa anden Maade at sørge for, at Fiskebestanden ikke bliver for stærkt opfisket. Meningerne ere jo meget stærkt delte derom. Nogle sige, det er umuligt at opfiske Fiskebestanden for stærkt, andre ere af en anden Mening. Jeg tror dog, man bør være noget varsom, saa længe det ikke er konstateret, at Havets Rigdomme ere udtømmelige. Jeg støtter mig ogsaa her til, at biologisk Station netop har fremhævet, at man maaske kan tillade sig meget stærk Opfiskning, men det sikreste Middel til at bevare Fiskebestanden er Forbudet mod Ilandbringelse af Undermaalsfisk. Jeg har ikke hørt nogen Indvending her mod denne Bestemmelse, og jeg tillader mig derfor at haabe, at den maa kunne gennemføres. Den er, som sagt, for mig et Hovedpunkt, ogsaa af den Grund, at skulde vi have en Konvention, maa vi have fælles Maalbestemmelse og en Bestemmelse om, at Ilandbringelse af Undermaalsfisk er forbudt.

En anden Ændring i Landstinget, der vedrører Vedtægter, har været omtalt af forskellige ærede Talere; den findes i § 44. Der er der foretaget flere Ændringer end den omtalte. Man har saaledes forandret Alderen for Stemmeret fra 20 til 25 Aar, men desangaaende er der ikke i Dag faldet nogen Udtalelse. Man har ogsaa noget tilbageført Lovforslaget til den Skikkelse, det havde, da det blev fremsat. For at have Stemmeret skal man drive Fiskeri som Hovederhverv eller væsentligt Bierhverv, og man har saa tilføjet, at de øvrige kunne faa Valgret, naar de kunne bevise, at mindst $\frac{2}{5}$ af deres Aarsindtægt skyldtes Fiskeri. Netop af Hensyn til Fiskerne er det afgørende med Hensyn til Stemmeretten altsaa ikke, at de skulde have $\frac{2}{5}$ af deres

Aarsindtægt ved Fiskeriet, thi det kan til være meget vanskeligt for slige Folk at bevise, at de have $\frac{2}{5}$ af deres Aarsindtægt som Fiskere, og Kommunalbestyrelsen vilde da være berettiget til at sige: Naar du ikke har $\frac{2}{5}$ af din Aarsindtægt ved Fiskeri, kan du ikke faa Stemmeret, det afgørende bliver den gamle Bestemmelse om, at man driver Fiskeriet som Hovederhverv eller væsentligt Bierhverv. Bliver det saa sagt: du driver ikke Fiskeri som Hovederhverv eller væsentligt Bierhverv, og den paagældende kan bevise, han har $\frac{2}{5}$ af sin Aarsindtægt af Fiskeri, er Kommunalbestyrelsen forpligtet til at give ham Stemmeret. Man har angaaende denne Paragraf ogsaa omtalt, at man ikke fandt det heldigt, at Vedtægterne skulde vedblive at gælde, indtil de bleve hævede ved Afstemning. Det er et mindre vigtigt Punkt, som vi gerne kunne tales ved om. Jeg har ikke noget mod den Form, det har faaet i Landstinget, men det er jo af de Ting, der ikke kunne forvolde større Vanskeligheder. Af de øvrige Ændringer i Landstinget er der i § 51 Bestemmelsen om Bøden for Trawlfiskeri paa Søterritoriet. Den er paa Foranledning af mig sat op fra 400 Kr. til 1000 Kr. Det høje Ting her havde kun sat 400 Kr. som højeste Bøde, jeg har ment, at man burde gaa op til 1000 Kr. Skulde man ønske at gaa endnu højere, kunde vi forhandle derom. Disse Bøder ville efter al rimelig Beregning kun ramme fremmede Undersaatter, i alt Fald drive for Øjeblikket ingen Danske Trawlfiskeri, saa der kan maaske være Grund til at forhøje Bøden endnu mere end foreslaaet. Jeg bemærker dog, at efter at man nu paa Ministeriets Foranstaltning har taget Forsvarsregler saaledes, at de vedkommende ikke mere kunne tilbagekøbe deres Trawl, idet denne bliver tilintetgjort, og de ogsaa kunne faa deres Fangst ødelagt, er en Bøde paa 1000 Kr. for ulovlig Trawlfiskeri her paa Søterritoriet meget følelig.

Der indeholdes i Lovforslaget en Række Bestemmelser om Limfjorden, og der er der ogsaa foretaget en Del Ændringer i det andet Ting. En af Hovedændringerne er Bestemmelsen i § 32 om laasede Vande i Limfjorden. Folketinget havde i den tidligere § 41 foreslaaet, at der kunde vedtages Vedtægter for Limfjorden, men Landstinget har strøget denne § 41 og derimod indført delvis laasede Vande for den i § 32 nævnte Del af Limfjorden. Det er udtalt af det ærede Medlem for Tisted Amts 2den Valgkreds (Trolle), at man burde gaa endnu videre i Frihed og give Limfjorden