

**Ordføreren (P. Christensen):** Jeg maa beklage, at den højtærede Ministers Stilling til Lovforslaget ikke levner meget Haab om, at vi kunne naa til et Resultat paa dette Omraade. Det har ikke forandret Forslaget i den højtærede Ministers Øjne, at vi i Stedet for Valgbarhedscensus ere gaaede over til at foreslaa Forholdstalsvalgmaadens Anvendelse. Jeg havde nu haft det Haab, at det skulde have mildnet Forslaget lidt i den højtærede Ministers Øjne, men det viser sig jo, at det ikke har været Tilfældet. Den højtærede Minister udtalte, at fordi de  $\frac{4}{5}$  og den højt beskattede Femtedel havde samme kommunale Interesser, behøvede de ikke at have samme Indflydelse. Nej selvfølgelig behøve de det ikke, men naar de have samme Interesse, hvorfor skulde de saa ikke have samme Indflydelse? Den højtærede Ministers Standpunkt synes at være dette, at som vi have det i dette Øjeblik, er det godt, naar blot vi faa Forholdstalsvalgmaaden bragt i Anvendelse her. Det vil den højtærede Minister ikke have noget imod, men der tror jeg rigtignok, at Flertallet vil betakke sig for at følge den højtærede Minister. Skulle vi beholde de kommunale Love, vi have, tror jeg nok, vi ogsaa ville beholde den Valgmaade, som vi have i Øjeblikket. Jeg skal endnu en Gang udtale min Beklagelse over, at den højtærede Minister, som, da Forslaget var til 1ste Behandling, syntes at vise nogen Imødekommen, idet han gentagne Gange udtalte, at der var Bestemmelser i Forslaget, der egnede sig til Grundlag for en Forhandling, i Dag har udtalt sig saaledes, at jeg har faaet det Indtryk, at der ikke er noget som helst i det oprindelige Forslag, der egner sig til Grundlag for en Forhandling med den højtærede Minister.

Jeg skal derpaa først vende mig til det ærede Medlem for Tisted Amts 1ste Valgkreds (Nørhave), der har stillet et Ændringsforslag under Nr. 16 i Betænkningen gaaende ud paa — jeg læste det op før og skal gøre det igen — at „i udstrakte Valgkommuner kan Valghandlingen efter Sogneraadets Bestemmelse ansættes til et derfra afvigende Tidspunkt“ — altsaa afvigende fra det Tidspunkt, som findes i det oprindelige Forslag — „naar det skønnes at være i Vælgernes Interesse“. Jeg kan nu ikke forstaa hverken det ærede Medlems Standpunkt i denne Sag eller den sidste ærede Talers, hvis varme Udtalelser for Lovforslaget jeg i øvrigt paaskønner og takker ham for. Det bliver jo dog den samme Myndighed, Sogneraadet,

der afgør, naar Valgene skulde finde Sted, og det staar den frit for at bestemme, til hvilket Tidspunkt af Dagen Valgene skulde begynde, hvilket er det, der ligger de ærede Medlemmer paa Sinde. Flertallets Forslag har kun den Tillægsbestemmelse, at Valgene ikke maa begynde senere end Kl. 5 og ikke maa sluttes før Kl. 8. Det hele, som de Herrer opnaa, hvis dette Ændringsforslag vedtages, er, at de Folk, som ere Medlemmer af Valgbestyrelsen, kunne blive fri for at sidde til Kl. 8 Aften en Gang hvert tredje Aar. Men jeg synes, at denne Omsorg behøve de ikke at have for disse Folk, selv om de ere Medlemmer af Valgbestyrelsen. Meget ofte paatage Folk sig jo frivillig den Pligt at blive ude længere end til Kl. 8 Aften, saa jeg ser ikke nogen Grund til at fastslaa noget derom ved Lov. Det er som sagt det hele, de opnaa. Derfor kan jeg vedblivende kun fraarade at vedtage dette Ændringsforslag, som er stillet af et Mindretal, idet jeg fuldt ud vil lægge det i Sogneraadets Haand at tage Bestemmelse om, naar Valget skal tage sin Begyndelse. Jeg føler mig overbevist om, at naar blot vi kunne faa sammensat Sogneraadene paa den Maade, her er foreslaaet, ville de nok vide at træffe det rette, ogsaa for de udstrakte jyske Landkommuners Vedkommende.

Ved det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) skal jeg ikke opholde mig længe. Hans væsentligste Indvending mod vort Forslag var, at vi havde Grænser, men, som allerede bemærket af det ærede Medlem for Assens (Berntsen), det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 2den Valgkreds har ogsaa trukket en Grænse i sit Forslag, nemlig 25 Aars Alderen. Det er ikke den eneste Grænse, som det ærede Medlem trækker, han har heller ikke Ret til at sige, at hans Forslag er almindelig Valgret. Det ærede Medlem stiller først det Forlangende, at de vedkommende skulde have Indfødsret, dernæst, at de ikke maa have nydt Fattigunderstøttelse i det sidste Aar, at de ikke maa være umyndige og formodentlig heller ikke opholde sig i Straffeanstalter, det ærede Medlem har altsaa ikke Ret til at sige, at det er til alle 25-aarige Mænd og Kvinder, han vil udstrække Valgretten. Selvfølgelig skal der være Grænser, og ligesom det ærede Medlem har sine Grænser, har Venstre, Flertallet i Udvalget, ogsaa trukket Grænser. Men jeg finder ikke, at der er særlig Grund til at opholde sig derved, da det ærede Medlem jo udtalte ved 1ste Behandling af Lovforslaget, at han