

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingene.

Efter at Formanden paa ny havde oplæst den fremsatte Paastand paa Overgang til Dagsordenen, sattes denne under Afstemning.

Ved et paa Begæring af følgende Medlemmer: J. C. Christensen, A. Nielsen, Guldbrandsen, Bønløkke, S. Sørensen, Mølgaard-Nielsen, L. Rasmussen, Ovesen, H. Madsen, Kr. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgkreds), Frederiksen og Svend Høgsbro foretaget Navneopraab, blev, som nedestaaende Liste nærmere viser, den fremsatte Paastand paa Overgang til Dagsordenen vedtaget med 60 Stemmer mod 2; 16 stemte ikke, og 35 vare fraværende.

Ja:

A. Jensen, H. Jensen, J. Jensen (Odense Amts 6te Valgkreds), J. Jensen (Aalborg Amts 1ste Valgkreds), K. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgkreds), K. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgkreds), L. Jensen, N. C. Jensen, N. I. Jensen, Jessen, Jørgensen, Knop, K. Kristiansen, Kvist, Køedt, T. Larsen, H. Madsen, P. Madsen, Markvorsen, Moestrup, Mølgaard-Nielsen, A. Nielsen, J. Nielsen, P. T. Nielsen, T. Nielsen, Nielsen-Grøn, Nøhr, Nørhave, O. Olsen, S. Olsen, Ovesen, K. Pedersen, N. Pedersen, P. Pedersen, Philipson, L. Rasmussen, Rørdam, E. Sørensen, J. Sørensen, Thomsen, Trier, Zahle, Alberti, P. Andersen, Berntsen, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Bertelsen (Vejle Amts 5te Valgkreds), Bjerre, Busk, Bønløkke, Bøtker, J. C. Christensen, N. Christensen, Fogtmann, Frandsen, Frederiksen, Guldbrandsen, Oscar Hansen, Svend Høgsbro og Hørdum.

Nej:

Scavenius og Dinesen.

Stemmer ikke.

N. Jensen, M. Madsen, R. Nielsen, Ousen, C. Ravn, Reventlow, Sloth, R. Sørensen, Trolle, Wagner, L. Christiansen, Ellinger, J. Hage, Hammerich, Holm og Høegh-Guldberg.

Fraværende med Orlov:

Knudsen, N. J. Larsen, Sandbæk (syg), Blem og Byriel Jensen (syg).

Fraværende:

J. H. Jensen, J. Jensen (Kjøbenhavns 10de Valgkreds), Jungersen, K. M. Klausen, Krabbe, Lohmann, Lyngsø, Meyer, Neergaard, C. Olsen, Piper, C. Rasmussen, N. Ravn, Rosager, Rosleff, Svendsen, S. Sørensen, Wiinblad, N. Andersen, Bluhme, Bojsen, Borgbjerg, A. Christensen, P. Christensen, R. Claussen, Dalsgaard, Doose, C. Hage, Ole Hansen og R. Hansen.

Hermed var Forespørgslen da sluttet.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Folketingsmanden for Kjøbenhavns Amts 6te Valgkreds (Alberti) m. fl. forelægge Forslag til Lov om Adgang til at afløse Tiender.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Alberti): Saaledes som det er alle og enhver bekendt, og som det ogsaa paa en meget overbevisende Maade fremgik af den Forhandling, der blev ført her i Forgaars, har den nugældende Tiendelov af 8de Maj 1894 kun i saare ringe Omfang formaaet at hidføre Afløsning af Tiender. Dette skyldes hverken Mangel paa Hjertetrang hos Tiendeyderne til at faa Tienderne afløst eller Mangel paa Hjertelag hos de højtærede Tiendekommissærer til at virke for denne Sag. Det skyldes to Hovedmangler i den nugældende Lov. Den ene Hovedmangel er den, at for at man skal kunne komme til Tiendeafløsningen, kræves der en Overenskomst mellem Tiendeyderen og Tiendeejeren, der er ikke paa nogen af Siderne nogen som helst Rét til en saadan Afløsning. Den anden Hovedmangel er den, at det Bidrag, som Staten skulde yde til Afløsning efter, hvad alle eller næsten alle, da Loven blev vedtagen, vare enige om, er saa ringe, at det nærmere er af formel Natur end af egentlig reel Betydning. Den Gang den nuværende Tiendelov blev vedtaget, manglede det ikke paa Røster, der gjorde gældende, at den led af disse Mangler, og som forudsagde, hvad Følgen deraf vilde blive. Der var den Gang her i Salen et Mindretal, som gjorde dette gældende, og som søgte at undgaa disse to Hovedmangler ved dertil svarende Ændringer. Det lykkedes imidlertid ikke at føre disse Ændringsforslag igennem. Ændringsforslagene bleve knuste af den kompakte Majoritet, som i den Tid beherskede begge Rigsdagens Ting. Nu har Følgen altsaa været