

søge deres Erhverv ved Optagelse af Sten, imod en vilkaarlig Behandling fra Lods-ejernes Side. Jeg erindrer om, at jeg, da denne Sag var til Behandling i forrige Samling, oplyste, at Kystejerne nu kunne sige til Stenfiskerne: ville I ikke betale os saa meget, for at der ikke skal blive nedlagt Forbud, saa nedlægge vi Forbud. Jeg mente derigennem at have dokumenteret, at det ikke var for at frede Kysten, at man ønskede Forbudet nedlagt, men kun i egen Interesse. Det glæder mig, at man dog nu er kommen noget ind paa at modarbejde denne Vilkaarlighed fra Lodsejernes Side. Hvor det ikke er nødvendigt, at der nedlægges Forbud, der skal Ejeren ikke kunne forlange det. Han har ganske vist samme Ret til at tage de Sten, han har Brug for, men saa maa han ogsaa tillade Stenfiskerne at gøre det samme. Idet jeg i øvrigt er enig med Udvalgets Ordfører, har jeg nærmest forlangt Ordet i Anledning af en Udtalelse af det ærede Medlem for Hjørring Amts 5te Valgkreds (Bertelsen), der syntes at være stærkt interesseret i at frede Kysten; men paa den anden Side vil forvare enhver Lodsejer hans erhvervede Rettigheder. Der kan nu strides om, hvad der er erhvervede Rettigheder, og navnlig hvad der er velerhvervede Rettigheder, men deri tror jeg, at det ærede Medlem vil være enig med mig, at de, der ernære sig som Stenfiskere, ogsaa have en velerhvervet Rettighed til at optage Sten, hvis Borttagelse ikke kan skade Kysten. Jeg forstaar derfor ikke, hvorfor det ærede Medlem har stillet sine Ændringsforslag, thi det, vi tilsigte med vort Forslag, er jo vel ikke at tillade, at nogen borttager Sten fra Kysten, naar det kan skade denne, men paa den anden Side ville vi heller ikke tillade den enkelte Lodsejer, hvis Ejendomsret over den ubevoksede Del af Strandbredden dog vistnok er tvivlsom, at nedlægge Forbud mod de Folk, der kunne have Interesse og Fordel af ved deres Arbejde at optage Sten. Det blev ganske rigtig af det ærede Medlem for Møen (Bojsen) bemærket, at det havde været Forslagsstillernes og Udvalgets Hensigt at lægge Lodsejernes Hindringer i Vejen for Nedlæggelse af Forbud. Ja, ganske vist vedkender jeg mig, at det har været Opgaven for mig i Udvalget at arbejde for, at Lodsejerne i alt Fald blive hindrede i at nedlægge saadanne Forbud, der ikke omfatte dem selv. Jeg skal slutte med at gøre opmærksom paa, at skønt Loven af 1862 ikke hjemler Ejernes Ret til at borttage Sten eller andet, hvor vedkommende har faaet nedlagt Forbud,

er det autentisk, at Ejerne stadig have gjort det til Trods for Loven, fordi der ikke var nogen, der kunde gøre Indsigelse. Loven tillader ikke andre at gøre Indsigelse end den, der har faaet Forbud nedlagt, og da Ejerne ikke ere saa dumme, at de selv skulde anmelde sig, er der heller ingen Klager. Med disse faa Bemærkninger skal jeg tillade mig at anbefale de af Udvalget stillede Ændringsforslag.

N. Pedersen: Det er kun nogle faa Bemærkninger, som jeg ønsker at gøre over for det ærede Medlem for Hjørring Amts 5te Valgkreds (Bertelsen). Naar det ærede Medlem sagde, at Forstranden er Samfundets Ejendom, er jeg fuldstændig enig deri; men naar der altsaa fra det offentlige Side skal gøres Anstrengelser, og det skal kunne forlanges, at Folk standse deres Erhverv for at sikre Kysten, kan jeg ikke forstaa, at man saa ikke kan forlange, at Kystejeren paa sin Side skal gøre noget for at sikre sin egen Ejendom. Jeg synes ikke, at det er rigtigt, at han skal kunne standse alt Erhverv paa offentlig Ejendom uden selv at bringe noget Offer for at værge sin Ejendom. Naar det ærede Medlem udtaler, at han paa sin Side vil holde paa Kystejernes Interesser, selv om de kun vare faa, selv om det kun var nogle Gods-ejeres Rettigheder, der var Tale om, vil jeg sige, at en saadan Udtalelse forekommer mig en Smule nærgaaende over for Udvalget og, som det synes mig, aldeles uberettiget. Der er ikke den mindste Grund til at tro, og jeg antager heller ikke, at det ærede Medlem tror det, at vi i vor Lovgivningsvirksomhed tage Hensyn til, om det drejer sig om Godsejeres eller andre Menneskers Rettigheder. Jeg er fuldstændig enig i, at Godsejernes Rettigheder skulle respekteres lige saa vel som andres Rettigheder. Det har ikke været vor Tanke at gaa nogens Rettigheder for nær, og jeg tror heller ikke, at Lodsejernes Interesser ere gaaede for nær. Det ærede Medlem fra Møen (Bojsen) udtalte, at det i det hele var Forslagets Hensigt at svanskeliggøre at faa Forbud nedlagt, og desangaaende kan jeg ganske slutte mig til det ærede Medlem for Kjøbenhavns 11te Valgkreds (S. Olsen). Jeg tror nemlig, at den Ret, som Kystejerne hidtil have haft til at faa Forbud nedlagt eller den Lethed, hvormed det hidtil har kunnet ske, har været overordentlig generende for mange Menne-skers Erhverv. Man har faaet Forbud nedlagt paa Steder, hvor der ikke var den fjerneste Grund dertil, og det er det, For-