

rent bortset fra dette sidste, benægter jeg, at Udvalget i sine Vedtagelser, i Indstillingen her i Salen og i Ordførerens Motivering af denne Indstilling har anerkendt som Forudsætning, at Centralværkstederne skulde flyttes ned til Kallebodstrand.

**Indenrigsministeren (Bardenfleth):** Den sidste ærede Talers Bemærkninger nøde mig til at gøre en ganske kort Bemærkning. Det er ikke noget Lovforslag, der indbefatter Maskinværkstedernes Flytning, som her foreligger, og jeg skal derfor ikke gaa ind paa Realiteten af hans Bemærkninger i saa Henseende, men jeg skal kun sige, at den Kommission, der er nedsat, er nedsat til Behandling af Spørgsmaalet om Personbanegaarden og ikke til at behandle Spørgsmaalet om Flytning af Centralværkstederne.

**A. Nielsen:** Jeg havde ikke tænkt at skulle kolliderer med den ærede Minister. Det var den Forhandling, der førtes i Gaar, der gav det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen) — om med eller uden Grund skal jeg ikke dømme — Anledning til at udkaste en Paastand, der ikke har Hjemmel i de faktiske Forhold. Den har jeg modsagt, og jeg forstaar ikke, at den ærede Minister kaster sig ind i den Debat. Maaske er det, fordi det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds i Gaar var saa villig til at række Ministeren en hjælpsom Haand; hvad jeg ikke kan have noget imod.

**Holm:** Da det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen) har Orlov paa Grund af en Rejse til Møen, skal jeg i Anledning af den sidste ærede Talers Bemærkninger oplyse, hvorledes Stillingen i Fjor var i vedkommende Udvalg. Udvalget skrev i sin Betænkning: „Under de i øvrigt forefaldne Overvejelser af Planen i sin Helhed fremkom Spørgsmaalet om Hensigtsmæssigheden af at opretholde som Vandareal den skarpt begrænsede Bugt paa Terrainets Sydside, beliggende lige Syd for det projekterede Rangerhoved og Vest for den til Remise bestemte Plads. Paa Forespørgsel blev det, som hosfølgende Bilag I udviser, oplyst, at omhandlede Vandareals Opfyldning er forudsat og betragtes som en absolut nødvendig Foranstaltning.“ Men paa det Sted, der henvises til, staar der i en Skrivelse fra Generaldirektoratet for Statsbanedriften: „Der spørges dernæst: „Agter man at opretholde som Vandareal den skarpt begræn-

sede Bugt af Kalvebodstrand Vest for den projekterede Remise?“ Og derpaa svares der: „Den nævnte Bugt tænkes, som det fremgaar af Banegaardskommissionens Plan, opfyldt til Brug for Anlægget af ny Centralværksteder. Et saadant Anlæg vil i den nærmeste Tid blive ganske uundværligt.“ Efter Henvisningen hertil fortsætter Udvalget: „Over for dette Forhold maa Udvalget udhæve den Ejendommelighed, at en Foranstaltning, om hvilken Jærnbaneautoriteterne ere klare over, at den i den nærmeste Fremtid vil blive ganske uundværlig“ ikke bringes i Forslag sammen med de øvrige, saa meget mere som man paa givne Foranledning har set sig i Stand til at gøre Rede for, at en Udsættelse af Foranstaltningens Gennemførelse vil have en forøget Udgift af 20 à 25 pCt. til Følge. Efter det saaledes foreliggende har Udvalget anset det for rigtigst at medoptage Forslaget om en fuldstændig Opfyldning.“ Udvalget stiller altsaa dette Forslag i Henhold til den Oplysning, det har modtaget, og denne Oplysning begrundes Vandareals Opfyldning netop derved, at det skal bestemmes til Anlæg af ny Centralværksteder.

**Formanden (Sofus Høgsbro):** Folketingsmanden for Viborg Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**A. Nielsen:** Den Slutning, som det ærede Medlem drog, drog han frit og paa egen Haand, den ligger aldeles ikke i Betænkningens Ordlyd. Hvis det ærede Medlem, hvad der ikke er Tid til under denne korte Ordveksling, vil efterse, hvad jeg udtalte paa hele Udvalgets Vegne, vil han se, at han ikke har Ret til at drage en saadan Slutning. Henvisningen til Banegaardskommissionens Plan af 1892, som Baneadministrationen har fremkommet med i det Stykke, som det ærede Medlem her citerede, er netop i mine Udtalelser erkendt for urigtig, idet man der betoner, at hele Udvalget som ogsaa Rigsdagen forud har brudt med denne Plan, og jeg udtalte netop udtrykkelig, at dette Hensyn havde ikke Vægt for Udvalget. Vi handlede af ganske andre Grunde, som ogsaa det ærede Medlem for Hurup (N. Andersen) kan bevidne. Vi ønskede at opfylde dette Vandareal, fordi vi troede, at vi af sanitære Grunde vilde blive tvungne til at gøre det, og fordi det ikke lod sig opretholde at have det liggende. Vi fik derhos ogsaa bekræftet ved den Forespørgsel, vi indsendte, at der vilde spares 50,000 Kr. ved at gøre det straks. Det var det overvejende for Ud-