

haaber saa, det ikke skal være vanskeligt for ærede Medlemmer at tage deres Standpunkt. Jeg skal følge det ærede Medlem for Københavns Amts 3dje Valgkreds i først at omtale Valget i Odense. Hvad dette Valg angaar, foreligger der 6 Klagepunkter. Af dem ere de 3 afgjort intetsigende; de 2 have gennem Undersøgelsen vendt sig saaledes, at de tale til Fordel for den valgte Kandidat i Stedet for til hans Skade. Hvad angaar det 6te Klagepunkt, tror jeg, at det kun er et Fantasi-foster, og at der i Virkeligheden ikke foreligger noget egentligt Misbrug. Jeg skal tillade mig at gennemgaa disse Klagepunkter et for et. For det første klages der over, at en Mand, der hedder Hans Jørgensen, har stemt, skønt de paa vedkommende Sted i Stemmelisten staar Hans Jørgen Jørgensen. Men det er oplyst, at denne Mand, Hans Jørgensen, hjemme almindelig bliver kaldt Hans Jørgen, og derfor er der paa Stemmelisten blevet skrevet Hans Jørgen Jørgensen; men det er givet, at det er den Mand, der virkelig havde Stemmeretten, som ogsaa har stemt. Der foreligger altsaa her slet ingen Fejl. Saa er der klaget over, at en Toldofficiant Reippurt skulde være bleven ført til Valgstedet, efter at han var bleven afvist en Gang, og alligevel være kommen til at stemme; men det er oplyst, at dette er forkert. Saa er der det 3dje Klagepunkt, som efter min Mening er ganske intetsigende. Det er det, at et Medlem af Valgbestyrelsen skulde have sagt til en Mand, vel at mærke, efter at han havde stemt paa den faldne Kandidat, at det gjorde ham ondt, eller han havde dog i det mindste ventet, at den paagældende vilde have stemt paa Hr. Valeur. Det siges, efter at Manden har stemt, og det indeholder jo ikke nogen som helst Trusel eller noget som helst, der kunde øve et Tryk paa Manden. Denne Udtalelse: jeg troede dog virkelig, at De i det mindste vilde have stemt paa Valeur, er en ganske almindelig Udtalelse; saa meget maa et Medlem af Valgbestyrelsen dog have Lov til at sige; ellers maatte man give Valgbestyrelsens Medlemmer Plaster for Munden, inden de kom til at indtage deres Pladser, for saa maatte det være Meningen, at de slet ikke maatte aabne deres Mund. Disse 3 Punkter i Valgklagen ere fuldt belyste; og de Oplysninger, som foreligge, synes mig tilstrækkelig at tilkendegive, at de aldeles intet have paa sig. Saa er der endvidere klaget over, at der er nogle Mennesker, som stode opførte paa Tillægslisten, der have stemt,

skønt de paa Valgdagen ikke vare fyldte 30 Aar, og at der er nogle, som have stemt, skønt de have faaet urefunderet Fattigunderstøttelse og altsaa ikke vare Vælgere. Men det har vendt sig saaledes, at disse Klager, efter at de ere blevne belyste; i Virkeligheden ere komne til at tale til Gunst for den, til hvis Skade de mentes at være. Det er nemlig blevet oplyst, at der er 10 saadanne unge Mennesker, som have stemt efter Tillægslisten. Deraf have de 6 stemt paa den valgte Kandidat, og de 4 paa den faldne Kandidat. Derved har den valgte Kandidat altsaa med Urette faaet 2 Stemmer, hvorefter hans Majoritet maa formindskes fra 15 til 13 Stemmer. Men saa er der til Gengæld af de 36, som have faaet urefunderet Fattigunderstøttelse, 34, som have stemt paa den faldne, og kun 2, som have stemt paa den valgte Kandidat. Naar vi da ville gøre det op, maa vi lægge 32 til de 13, og saa viser det sig, at hvis disse Fejl ikke vare blevne begaaede, vilde den Kandidat, som er valgt, ikke alene være bleven valgt, men han vilde have faaet en Majoritet ikke af 15, men af 45 Stemmer. Disse 2 Klagepunkter tale altsaa i Virkeligheden til Gunst for den valgte Kandidat, og det vender sig saaledes, at de give Anledning til netop at opretholde hans Valg. Tilbage bliver saa Spørgsmaalet om Valgbestyrelsens Stilling. Her har det ærede Medlem for Københavns Amts 3dje Valgkreds tillagt det, der er sagt i Klagen, en ganske overordentlig Betydning. Det forekommer mig, at det er ganske med Urette. Der staar i Klagen — jeg maa citere den efter Hukommelsen, da jeg ikke har den; men jeg kan ganske sikkert huske Ordene — der staar der, at der af Valgbestyrelsens Medlemmer eller ved Valgbordene i Eftermiddagens Løb er blevet givet Højres Agitatorer Oplysninger, som ikke vare tilgængelige for Oppositionens. Jeg beder om, at man vil lægge Mærke til den ubestemte Vending, at de Oplysninger ikke vare tilgængelige for Oppositionens Agitatorer. Der siges altsaa ikke en Gang, at der er blevet nægtet Oppositionens Agitatorer Oplysninger, som ere blevne givne Højres Agitatorer. Forholdet maa da rimeligvis efter Klagens Ord være det, at de fleste af dem, som sad ved Valgbordene, have været Højremænd, og saa have Oppositionsmændene tænkt: Ja, det kan vel ikke hjælpe noget, at jeg spørger de Folk, for de sige vel ikke mig noget, da de vide, at jeg er Oppositionsmand. Derimod have Højremændene tænkt: Vi kunne sagtens