

Skøn over Valget, synes jeg, det er naturligt at sige: vi tillade ikke, at en Mand sidder paa en Majoritet, som ikke bestaar ifølge Grundloven, men ifølge Valgbestyrelsens Fejltagelse, en Majoritet, som er af den Art, at det er imod Grundlovens klare og tydelige Ord. Jeg skal i øvrigt slet ikke komme ind paa de Ankepunkter, som Klagen indeholder, det er Ordførerens Sag og ikke min. Det er jo sikkert nok, at mange af disse Klagepunkter intet have paa sig, at nogle have noget paa sig og andre meget paa sig, men alt dette skal jeg ikke komme ind paa. Jeg skal blot bemærke over for det ærede Medlem for Stubbekøbing, som saa stærkt fremhævede Folketingets Forhold til Valglisten, at netop dette ærede Medlem i 1881 vilde have et Valg forkastet og fik det forkastet, og at en af Grundene, han i saa Henseende fremførte, var den, at Valglisten ikke vare i Orden. Det var ved Valget i Aarhus, at det ærede Medlem meget stærkt fremhævede, at det burde forkastes, fordi Valglisten vare i Uorden, og hvad var det for en Uorden? Det var den, at den alfabetiske Orden ikke var til Stede, idet der stod: Jensen, Ingvarsen, Jensen, Jensen, Ibsen, Ibsen, Jensen, Johansen, Irgens-Bergh, Iversen, Juel, Jørgensen, Ingerdal, Johnsen osv. Det var ganske vist ikke nogen velordnet Valgliste, men jeg synes ikke, at dette skulde kunne afgive nogen særlig Grund til at faa Valget forkastet. Ikke desto mindre stod det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds den Gang og kæmpede for Valgets Forkastelse, ogsaa fordi Valglisten ikke vare i Orden. Nu staar det ærede Medlem op og siger, at det er efter gammel Praksis, at Valglisten skulde gælde, selv om de ogsaa ere uordentlig førte, og han vil have den Praksis slaaet saa stærkt fast, at Folketinget skal fravige endogsaa, hvad der staar i Grundloven, for en uordentlig ført Valgliste, ja saa stærkt, at en Mand skal sidde her paa en Majoritet, som kun gælder i Kraft af en Kommunalbestyrelses slet affattede Valgliste, og som han har endogsaa imod Grundlovens klare Ord. Det var blot disse Bemærkninger, jeg vilde gøre til de Ord, vi have hørt fra det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds; i øvrigt skal jeg lade Forhandlingerne gaa deres Gang.

Ordføreren for 2den Afdeling (Alf.

Christensen): Ved at udvikle denne Sag for det høje Ting kunde jeg følge en af to Fremgangsmaader. Jeg kunde følge den, blot at referere de Klagepunkter, som jeg selv og mine Meningsfæller i Afdelingen tillagde Vægt, og forbigaa de andre, og jeg kunde vælge den Udvej at referere alle Klagepunkterne med de tilhørende Imødegaaelser fra de vedkommende Autoriteters Side og saa fremhæve her, hvilke jeg tillagde Vægt og hvilke ikke. Jeg har valgt den sidste Fremgangsmaade, fordi jeg ved, at disse Valgbrevs Prøvelse her i Tinget vilde udarte til en Procedure mellem det ærede Medlem for Stubbekøbing (N. J. Larsen) og mig, hvor enhver Blottelse vilde blive udnyttet, og, hvad jeg var ganske vis paa, at Proceduren fra, jeg kunde kalde det, min ærede Modparts Side, vilde blive rettet paa alle de Punkter, jeg havde forbigaaet. Nu har jeg udviklet dem alle sammen, men min ærede Modpart har alligevel valgt den Vej fortrinsvis at hæfte sig ved de Punkter, som jeg havde refereret og derefter lagt til Side som intet betydende, dels fordi de vare modsagte og ubevislige, og dels fordi de i og for sig slet ikke vare noget værd. Jeg kan tilføje, at paa de Punkter naaede det ærede Medlem for Stubbekøbing en uimodsigelig Succes: han tilfredsstillede fuldstændig Tinget, sig selv og ogsaa mig. Men al denne Ulejlighed kunde han have sparet, naar det ikke var for at faa Lejlighed til at brillere, hvad jeg selvfølgelig ikke mistænker det ærede glimrende Medlem for at ville have Lejlighed til; thi alt var berørt af mig, ikke paa noget eneste Punkt har jeg refereret fejlagtigt eller udeladt noget. Klagerne og Gendrivelserne af Klagerne bleve oplæste og kommenterede, og det kunde have været sparet, thi det havde jeg ogsaa gjort og havde tillige sagt, hvilke jeg ikke tillagde nogen Vægt og derfor havde lagt fra mig. Det ærede Medlems Begyndelsesforedrag vedrørte Klagepunkt I ad a. og var et Forsøg paa at gøre 3 Medlemmer af Valgbestyrelsen derovre i Kellerrup misliebige, fordi de skulde have afgivet uoverensstemmende Embedserklæringer, hvorfor de vilde ifalde Straf efter Straffeloven. De havde nemlig attesteret paa Valgbrevet, at alt var gaaet