

da havde hørt Klager over, at der var afsluttet for hurtig. Jeg ved ikke, om det er rigtigt, men jeg har hørt sige, at der i den første Tid efter Valget den 5te April var Stemning for at basere Klagen over Valget paa, at man havde afsluttet for hurtig. (Ordføreren [Alfred Christensen]: Det er vist et løst Rygte.) Jeg anfører kun, hvad jeg har hørt. Naar den ærede Ordfører ytrede, at det syntes at være umøjseligt og var indrømmet af Valgbestyrelsen, at Afslutningen er trukket ud, saa benægter jeg paa det allerbestemteste, at dette er Tilfældet. Tværtimod. De foreliggende Aktstykker godtgøre, at der ikke er udvist nogen utilbørlig Forhaling.

Et andet af Klagepunkterne gaar ud paa, at i Torning og Kragelund-Funder Kommuner have Valglisteførerne undladt at oplæse den stemmegivendes og Kandidatens Navn. Den ærede Ordfører har jo Ret i, at efter Valglovens § 41 skal en saadan Oplæsning finde Sted, men jeg behøver ikke at gøre opmærksom paa, at denne Regel ikke er en Formregel, hvis Ikke-Iagttagelse medfører Stemmeafgivningens Ugyldighed. Naar Reglen ikke er iagttagen, kan det medføre Ansvar for de paagældende, der have tilsidesat den, men det kan ikke gøre Afstemningen ugyldig, medmindre det oplyses, at Fejlen har haft reelle Følger. Vi have i Folketinget aldrig lagt nogen overdreven Vægt paa Paabudet om Oplæsning af den stemmegivendes og Kandidatens Navn. Ude i Landkommuneerne, hvor det som Regel paa Forhaand vides, hvordan enhver Vælger vil stemme, har Reglen jo ikke saa stor praktisk Betydning; den har mere at betyde i de store Byer, hvor Vælgerne ikke saa nøje kende hverandre, og hvor der derfor lettere kan indsnige sig reelle Fejltagelser, naar den paabudte Oplæsning undlades. Ikke desto mindre har Folketinget heller ikke for de store Bykommuners Vedkommende med nogen Strenghed hævdet Paabudet om Oplæsning. Jeg erindrer om, at man i Kjøbenhavns 5te Valgkreds, inden den blev delt, satte sig ganske frejdig ud over den nævnte Forskrift i Valgloven, idet man formente, at det var umuligt at efterkomme den; naar man skulde have Valghandlingen sluttet i en blot nogenlunde menneskelig Tid; men der har ingen Sinde været fremsat Krav om, at Valget skulde kasseres af den Grund. Der er for det foreliggende Valgs Vedkommende intet som helst oplyst om, at Undladelsen i Kragelund og Torning Kommune af den befalede Oplæsning har medført nogen som helst reel Følge,

hvad Valgets Udfald angaar, og i Henhold til vor tidligere Praksis maa vi derfor sige: Det er en formel Fejl, som muligvis maa medføre Ansvar for de vedkommende, men som er uden Betydning for Afgørelsen af Valgets Gyldighed.

Der ankes i Klagen fremdeles over, at Kragelund-Funder Sogneraad egenraadig faa Dage før Valget skal have slettet en Vælger, der var optagen paa Valglisten. Sogneraadet har imidlertid oplyst, at den paagældende Person ikke havde staaet paa Listen, og følgelig maa Paastanden om, at han urettelig er bleven slettet, af sig selv falde til Jorden. — Dernæst er der anket over, at man, da det fandtes, at Valglisten og Stemmelisten i to Tilfælde ikke vare overensstemmende, har foretaget Berigtigelse af Listerne for at bringe dem i Samklang med de bevislig virkelige Forhold. Den ærede Ordfører erkendte, at der her havde fundet en „rigtig Berigtigelse“ Sted, idet de paagældende Stemmer vare regnede den Kandidat til gode, for hvem de i Virkeligheden vare afgivne; men i saa Fald kan det, som er sket, selvfølgelig ikke anføres som et Argument mod Gyldigheden af Valget. Det næste Klagepunkt gaar ud paa, at en Valglistefører i Grønbæk-Svstrup Kommune skal have opfordret en Vælger P. Pedersen til at afgive sin Stemme i en andens Navn. Det er oplyst, at dette er en ren Misforstaaelse. Det Klagepunkt falder altsaa ogsaa bort. Endvidere er der anket over — den ærede Ordfører dvælede særlig herved — at en Mand er bleven optaget paa Valglisten, skønt hans skriftlige Begæring derom først indkom nogle Dage efter Udløbet af den i Valgloven satte Frist for Indgivelsen af Klager over Valglisten. Vedkommende Sogneraad har derom afgivet en saalydende Erklæring:

„Da Sogneraadet holdt Møde i Februar Maaned angaaende Udfærdigelsen af Valglisten til Folketinget fra 1ste April 1898 til 31te Marts 1899, var man i den Formening, at nævnte Joh. Nielsen havde Betingelserne ogsaa med Hensyn til Alder for at blive optagen paa Valglisten. Men absolut Vished derfor havde man ikke; hvorfor man udsatte hans Optagelse, indtil nærmere Oplysning forelaa. Under en Samtale mellem et Sogneraadmedlem N. Amstrup af Højbjerg og Joh. Nielsen oplyste denne, at han var 32 Aar og altsaa havde Betingelserne for Valgret til Folketinget og bad sig optagen paa Valglisten. Denne Samtale og Begæring fra den paagældende fandt Sted, forinden Fristen for Klager over Valglisten var udløbet. I