

des faldt den hele Undersøgelse ud angaaende Vælgeren med den spildte Stemme, om hvem de ærede Klagerne forsikre i Skrivelser til Folketinget, at „det kan bestemt oplyses osv.“ Jeg tror ikke, det var velbetænkt af den ærede Ordfører, at han i Slutningen af sit Foredrag i saa stærke Toner roste Klagerne for Vederhæftighed og Paalidelighed. Deres første Ankepunkt kan man efter det anførte rolig lade ligge. Det er i Virkeligheden ganske betydningsløst.

Den ærede Ordfører omtalte i denne Forbindelse en Plakat, der var trykt i 50 Eksemplarer og slaaet op paa forskellige Steder i Byen. Jeg lagde ikke Mærke til, om han fremviste Plakaten. (Ordføreren [Alf. Christensen]: Det kunde jeg ikke, den laa jo paa Deres Bord.) Jeg troede, vi hver havde et Eksempel, men jeg vil da tillade mig at vise den frem for det høje Ting; den er, som man ser, ganske iøjnefaldende. Der ligger ganske vist ingen særlig Vægt paa denne Plakat, men det er dog et yderligere Vidnesbyrd om, at Valgformanden har ladet sig det være magtpaaliggende, at Vælgerne saa godt som muligt fik Underretning om, hvor de skulde stemme, og hvor Afslutningen vilde finde Sted. Plakaten meddeler til Slut: „Valgbestyrelsen har Lokale paa Teknisk Skole“. Det laa da nær for enhver Vælger, der bare var lidt med, at sige sig selv, at der, hvor Valgbestyrelsen havde sit Sæde, maatte Afslutningen foregaa. Men Hovedsagen er, at det er godtgjort, at Valglovens § 42 er efterkommen, hvad det deri indeholdte Paabud om en forudgaaende Bekendtgørelse om Afslutningsstedet angaar.

Der klages dernæst over — og den ærede Ordfører synes at lægge Vægt herpaa — at Valglisterne for de enkelte Kommuner vare inddragne *efterhaanden*. Den ærede Ordfører syntes at mene, at det burde være sket *samtidig*. Jeg siger *syntes*, thi jeg har Vanskelighed ved at antage, at han for Alvor vil paastaa, at det er Valglovens Mening. Den paagældende Forskrift i Valglovens § 42 er et i sig selv saa klart og tydeligt Lovbud, at man ikke behøver at have studeret megen Jura for at kunne fatte, hvad det er, der paabydes. Det hedder: „Naar de tilstedekomende Vælgere have afgivet deres Stemme, bliver Formanden for Valgbestyrelsen derom at underrette af det Medlem af Valgbestyrelsen, som fører Valglisten. Efter at saadan Underretning er modtagen for samtlige Valglisters Vedkommende

samlær Formanden dem o. s. v.“ Det er herefter klart og tydeligt nok — saa simpelt, som at 2 og 2 er 4 — at, der fra de enkelte Valgborde skal afgives Underretning til Valgformanden om Afstemningens Standsning, naar der ikke er flere Vælgere til Stede ved Valgbordet for at afgive Stemme, og naar en saadan Underretning gives, ophører med det samme al Stemmemodtagelse ved det paagældende Bord; Valglisten afgives til Valgformanden, og § 42 paalægger ham saa at sørge for at samle de saaledes efterhaanden modtagne Valglistes paa det Sted (Ordføreren [Alf. Christensen]: Hvor staar efterhaanden?) Det følger ligefrem af Reglen i § 42: „Naar de tilstedekomende Vælgere have afgivet deres Stemme“ — denne Forskrift refererer sig jo til hvert enkelt Valgbord. Naar der ved et Valgbord ikke er flere Vælgere til Stede, som ville stemme, er det efter Lovens udtrykkelige Ord Pligt for Valglisteføreren at give Underretning derom til Formanden for Valgbestyrelsen. Er det ikke tydeligt nok for den ærede Ordfører? (Ordføreren [Alf. Christensen]: Ja, men han maa ikke tage dem, førend samtlige Lister ere færdige!). Hvor staar det skrevet? Jeg maa forbaus over, at den ærede Ordfører kan se saa mærkværdig bagvendt paa en klar Lovbestemmelse. Hvor staar der, at Valgformanden ikke maa tage dem? Jo, han skal for de Valgbordes Vedkommende, fra hvilke der er givet ham Underretning om Afstemningens Standsning, tage dem. (Ordføreren [Alf. Christensen]: Hvor staar det?) Skulle vi virkelig nu ud over al sund Logik? Det antydes ikke med et Ord i Loven, at Indsamlingen af Valglisterne fra de enkelte Borde skal ske samtidig; det kan naturligvis tænkes, at de samtidig afgives til Valgformanden, men det sædvanlige vil jo være, da Kommunernes Størrelse er saa forskellig, at der maa sluttes paa forskellig Tid ved de forskellige Valgborde. Derom kan der fornuftigvis ikke være delte Meninger, naar man med blot nogenlunde god Vilje læser Valglovens § 42. Der har heller aldrig her i Folketinget været gjort en Opfattelse gældende som den, den ærede Ordfører i Dag søger at faa Tinget til at acceptere. — En tredje Anke over Valget gik ud paa, at en Agitator for den sejrende Kandidat, Hr. Sloth, havde kigget i Listen. Jeg tror, det var den ærede Ordførers eget Udtryk; men da han ikke syntes at ville lægge Vægt paa denne Anke, vil ogsaa jeg uden videre Omtale gaa den forbi. — Der er saa anket over, at den