

Bæltet, maatte i Løbet af faa Aar komme til at anlægge flere Dampfærgelejer og anvende større Færger end de nuværende. Saadanne ny Færgelejer i Forbindelse med Anvendelse af større Færger vil ganske sikkert ikke kunne ske uden en Anvendelse af en Kapital paa ca. $3\frac{1}{2}$ à 4 Millioner Kr., og de aarlige Udgifter ved disse Færgers Drift ville næppe kunne anslaaes til mindre end 400,000 Kr. Det er altsaa endda noget højere, end det ærede Medlem anslog det til, saa at ærede Medlemmer ville se, at vi ved at kapitalisere disse aarlige Driftsudgifter ville komme nær op til den Kapital, ca. 15 Millioner Kr., som er anslaaet til Lille Bælts Broens Anlæg. Maa jeg her indskyde den Bemærkning, at naar der fra et æret Medlems og maaske flere ærede Medlemmers Side er udtalt Tvivl om, hvorvidt det Overslag ogsaa vilde vise sig holdbart, som foreløbig er givet over Kostbarheden af dette Broanlæg, eller at der kunde være Tvivl om Paalideligheden af de Beregninger, som ved en eventuel Konkurrence vilde komme frem angaaende Broens Kostbarhed, vil jeg dog sige, at naar Broen over Firth of Forth i sin Tid kostede langt mere, end Overslaget lød paa, turde Grunden vel være den, at det var det første Anlæg af den Art. Siden den Tid har man gjort langt rigere Erfaringer over Omkostningerne ved Brobygning, saa at jeg tror, at de Overslag, der nu ville kunne foreligge, ville kunne være baserede paa et langt solidere Grundlag. Naar det er blevet omtalt, at det kunde være ønskeligt i alt Fald for Konkurrencen at stille som frit Alternativ Bygning af en Tunnel under Lille Bælt, er det for saa vidt en ret ny Tanke, som jeg derfor kun med noget Forbehold kan udtale mig om. Men jeg tror dog allerede nu at kunne sige, at man sikkert fra Teknikernes Side har afvist dette Alternativ som uigennemførligt af de Grunde, som bleve anførte af det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds. Jeg tror, at det ærede Medlem maaske nok gik noget langt, naar han mente, at man maatte gøre Regning paa en Vanddybde af 130 Fod. Jeg tror, at man vil kunne regne med 100 Fod, og at man saa vil komme til en Skinnedybde under Vandet af 150 Fod. Det er muligt, at jeg tager fejl, men jeg tror det ikke. Muligt vilde derfor Omkostningerne ikke blive fuldt saa store, som det ærede Medlem har forudsat, men under alle Omstændigheder kunne vi vistnok blive enige om, at Udgifterne betydelig ville overstige dem, der ville være

forbundne med en Hængebro eller en saadan Bro, som der i øvrigt kunde være Spørgsmaal om over Vandet. Jeg staar derfor noget tvivlende om, hvorvidt det er rigtigt at optage dette Alternativ i Konkurrencen, men det kan jo blive Genstand for nærmere Drøftelse i et Udvalg. Der er ogsaa rejst Spørgsmaal om, hvorledes denne Konkurrence skulde foregaa. Og det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds udtalte sig jo ud fra den Forudsætning, at det under alle Omstændigheder vil blive Statsbaneanlægene, der skulle gennemføre Broens Bygning. Dette er ganske sikkert ikke Tilfældet. Jeg skal her oplyse, at man i sin Tid ved Bygningen af Limfjordsbroen udbød denne i en Konkurrence, som medførte det Resultat, at det blev et fremmed — et fransk, tror jeg det var — Firma, som kom til at bygge Broen, og jeg tror, at jeg kan sige, at det ganske sikkert er Tanken med den Konkurrence, som skulde blive Følgen af det Forslag, jeg har stillet i § I Ltr. a., at udbyde Anlægget i samme Form som i sin Tid ved Konkurrencen om Limfjordsbroen. Der vil da blive Lejlighed for Ingeniørerne til at indsende deres Løsninger af Projektet i Forbindelse med Tilbud om Overtagelse af Anlægget; en saadan Ingeniør kunde jo allerede være i Forbindelse med et stort udenlandsk Entreprenørfirma, som saa tilige vilde overtage Bygningen. Der er i det hele taget aabnet alle Muligheder for, at selve Projektet og Udførelsen af dette kan blive lagt i samme Haand, og der er ingen som helst Grund til at frygte for, at Opgaven ikke skulde blive stillet saa frit som muligt. Men i denne Henseende vil det Udvalg, som jeg forudsætter vil blive nedsat, komme i Besiddelse af de fornødne Oplysninger. — Endelig udtalte det ærede Medlem — og han fandt jo i saa Henseende ogsaa Tilslutning fra det ærede Medlem for Københavns Amts 6te Kreds — at det havde undret ham, at det Forslag, som for Tiden er forelagt fra Landstinget, omhandler et Anlæg, som formentlig skulde staa i Forbindelse med Personbanegaarden i Københav, og derfor gribe forstyrrende ind i den Kommissions Arbejde, som for Tiden er nedsat angaaende dette Spørgsmaal. Jeg skal i Henhold til den ærede Formands Udtalelse for ikke komme nærmere ind paa denne Sag, som endnu ikke har været til Forhandling i det andet Ting, men jeg skal kun sige dette, at naar det ærede Medlem for Københavns Amts 6te Valgkreds har forudsat, at der ikke fra Ministerens Side