

Til det ærede Medlem for Vinderup (Svendsen) tror jeg ikke, jeg behøver at sige noget ud over, hvad jeg har svaret det ærede Medlem for Hjørring Amts 5te Valgkreds, og hvad der blev udtalt af det ærede Medlem for Fredensborg (J. Hage). Derimod vil jeg med Hensyn til det Spørgsmaal, der blev rejst af det ærede Medlem for Helsingør (C. Rasmussen), bekræfte, hvad det ærede Medlem for Fredensborg sagde. Spørgsmaalet har været fremme i Udvalget. Vi have hidtil ikke kunnet finde nogen Vej, ad hvilken man kunde komme det ærede Medlems Ønsker i Møde; kunne vi finde en saadan, vil sikkert ingen i Udvalget være derimod, men vi tør ikke indføre nogen Bestemmelse, der kan misbruges til at ophæve det, som vi mene er Hovedhensynet, nemlig at sikre Kysten. Indfører man en Bestemmelse om, at nogle Folk maa tage noget, saa kan man let komme til, at der er for mange, der benytte sig deraf. Vi have allerede gjort to Undtagelser, nemlig for Ejerens Vedkommende — det kan allerede være galt nok, men det staa vi i alt Fald ved — men at gaa videre i den Retning ere vi meget betænkelige ved, dog skal dette Spørgsmaal saavel som de øvrige Spørgsmaal, der ere blevne berørte, blive tagne under Overvejelse, inden Udvalget tager endeligt Standpunkt til Sagen. Dermed skal jeg paa ny anbefale Udvalgets Ændringsforslag.

Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds): Jeg skal ikke diskutere videre med min ærede Nabo, og Begyndelsen af hans Udtalelser gjorde det ogsaa overflødig, men der er dog en Berigtigelse, jeg maa gøre, for at Misforstaaelsen ikke skal gaa videre. Den ærede Ordfører sagde nemlig, at det var min Mening, at de Lodsejere, som ikke ønskede dette Forbud, skulde tvinges dertil, nej det var ud fra en almindelig Betragtning, jeg fremkom med den Udtalelse, at naar man virkelig vilde en Kystsikring, saa maatte man ikke overlade det til den enkelte Lodsejer selv, men saa maatte man sætte det igennem, enten vedkommende vil eller ikke vil, kun skulde de naturligvis have fuld Erstatning. Det var min Udtalelse. Naar Udtrykket i § 1 „tilsvarende Strækning“ skal forstaaes saaledes, at naar man sikrer en Strækning af 100 Alen ved et Forbud, saa skal dette tillige omfatte 100 Alen til Siden, saaledes at disse 100 Alen ogsaa gaa ind under Forbudet — saadan skal det jo forstaaes — er det saa 100 Alen til

den ene Side eller 50 Alen til hver Side? Hvordan skal det forstaaes? Jeg forstaaer nemlig ikke, hvordan man skal forstaa det Udtryk i Loven. Hvis en Mand har 200 Alen Jord ud til Havet og vil have Forbud nedlagt, men mener, at det ikke er nødvendigt at sikre mere end de 100 Alen, skal han saa dog, for at faa Forbudet nedlagt for de 100 Alens Vedkommende, tvinges til at have Forbud for de andre 100 Alen ogsaa? Dette anser jeg for aldeles urigtigt. (Ordføreren: Det er en Misforstaaelse.) Nej, det er ikke en Misforstaaelse efter den ærede Ordførers Udtalelse. Jeg forstaaer det ikke saaledes, men den ærede Ordfører har efter min Mening forklaret det saaledes. Det er en Selvfølge, at vedkommende ikke skal kunne straffes, naar Isen borttager hans Mærker, og jeg skal villig indrømme, at jeg maaske nok ikke udviklede dette Forhold nærmere. Men Forholdet er jo dog dette, at der staaer i Loven, at han skal holde sine Mærker forsvarlig vedlige, og dette skal han gøre ogsaa i Isvintre, hvor det fra Marineministerens Side udtrykkelig er nævnt, at disse Mærker i mange Tilfælde vilde blive raserede. Det er hans Pligt i saa Tilfælde atter at opsætte dem igen, og Spørgsmaalet er da, om han ogsaa sætter dem tidnok, efter at de ere raserede. Maaske han selv mener, han opsætter dem tidnok, men Domstolene mene nej; i saa Tilfælde vil han blive straffet, og hvis det gentager sig, vil han tredje Gang kunne straffes med en Bøde af 300 Kr. Det staaer der i Loven, og det tror jeg nok, jeg har Ret i. Naar den ærede Ordfører udtalte, at det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 2den Valgkreds (J. Hage) havde udtalt sig med særlig Vægt, fordi han var en større Ejendomsbesidder, vil jeg dertil sige, at saa kan jeg selvfølgelig ikke udtale mig med nogen Vægt — hvad jeg heller ikke gør Fordring paa — idet jeg ikke er en større Ejendomsbesidder, og skulle Udtalelserne bedømmes efter den Maalestok, om man er en større eller mindre Jordbruger, saa ønsker jeg ikke at inklade mig i den Diskussion. Men lad os nu se, hvad det var, der fremkom fra den ærede større Jordbruger, det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 2den Valgkreds (J. Hage). Det ærede Medlem gav mig egentlig Ret i min Anke med Hensyn til den udyrkede, ubevoksede Strandbred — jeg kan i alt Fald ikke skønne rettere — og Mærkerne omtalte det ærede Medlem ikke. Det eneste af, hvad jeg omtalte, som det ærede Medlem gik nærmere ind paa, var § 9, om