

det ærede Medlem for Præstø (Bønløkke), at naar Spørgsmaalet endelig bliver forelagt igen til fornyet Overvejelse paa Grund af de tekniske Autoriteters forandrede Stilling til Sagen, maa vi absolut støtte dette Forslag og glæde os over, at de tekniske Betæneligheder nu ere overvundne. Naar der er kastet et andet Tvivlsspørgsmaal ind i Behandlingen, vil jeg dertil udtale, at jeg finder det ganske ubeføjet og utilstedeligt, at det kommer frem, efter at Princippet: Anlægget af en Havn ved Anholt er saa fuldt anerkendt, som det er blevet her i Tinget. Den ærede Vandbygningsdirektør skriver i sin Slutningsbemærkning i det næstsidste Stykke, som jeg med den højtærede Formands Tilsladelse skal oplæse: „Jeg skal endnu berøre et Forhold, som fra flere Sider sikkert med Rette er blevet gjort gældende, at Anlægget af en Havn ved Anholt for Fiskeritrafikken vil medføre, at de smaa Baadehavne ved de Fiskerlejer, hvis Befolkning driver det saakaldte Kattegatsfiskeri, samtidig maa gaa til Grunde, medmindre Staten vil paatage sig at holde dem vedlige.“ Det udvikles saa nærmere her af hvilke Grunde, idet man mener, at Trafikken her vil blive mindre, naar man afgiver sin Fangst i Anholt Havn. Jeg vil dertil sige, at de lokale Havne ikke behøve at tilsidesættes, fordi der bygges en Anholt Havn, men jeg mener, at det vil gaa her som saa mange andre Steder, at det store søgaaende Fiskeri, der vil skabes af den yngre Generation, særlig vil vælge Anholt Havn som Centrum, medens Kystfiskeriet sikkert vil vedblive at bestaa i samme, maaske i større Omfang end hidtil, idet man en Del af Aaret vil have større Opfordring til at ligge omkring Anholt navnlig under Silde- og Torskfiskeriet, medens man paa andre Aarstider, ved Fangsten af Fladfisk og under Fjordfiskeriet, vil søge de Smaahavne, man har eller eventuelt kan faa paa Kysterne. Det samme viser sig overalt i Verden. Jeg skal saaledes nævne Skotland, hvor der bygges store Havne paa de aabne Kyster, om hvilke Havfiskeriet og det udvidede Kystfiskeri koncentrere sig den største Del af Aaret, men ved Siden deraf anlægges der ogsaa lokale Havne endogsaa i nær Afstand fra de store Havne. Jeg mener heller ikke, at Staten bør raisonnere saaledes, at den, fordi den anlægger en Havn her, fralægger sig al Forpligtelse til at støtte de lokale Havne, der allerede bestaa, eller hvorom der maatte fremkomme Ønske. Jeg tror, man maa stille sig her

ligesom ved Baneanlæg. Nogle Baner erklæres for at være fuldt ud Statsbaneanlæg, andre for at være private Anlæg, hvortil Staten giver visse Tilskud. Over for Fiskeriets Udvikling ere vi kun komne bagefter. Udviklingen er hidtil foregaaet udelukkende i Retning af Trafik paa Landet, men Kravet paa Udvikling af Havnespørgsmaalet har fuldt saa megen Berettigelse. Jeg mener derfor, at det er ganske uberettiget nu at ville kaste det Tvivlsspørgsmaal ind om en Anholtshavns Eksistensberettigelse og særlig fra teknisk Side. Det er saaledes anerkendt fra alle Sider her, at vi ikke af Hensyn til enkelte lokale Patriots Agitation bringe Tvivl ind om, hvorvidt det overhovedet er berettiget at bygge en Havn ved Anholt. Den er fuldt anerkendt, og det Standpunkt kunne vi ikke fravige her i Tinget. Havnen er vedtagen, og i det Tilfælde, at den højtærede Minister vil fremsætte et alternativt Forslag mellem 2den og 3dje Behandling, foreligger der kun Valget mellem at gaa over til en billigere landfast Havn, muligvis med større Vedligeholdelsesudgifter, eller bygge den Havn, der er vedtagen. Jeg kan altsaa som Nautiker og fiskerikyndig fuldt ud slutte mig til Anlægget ved Stenklipperne, naar Vandbygningsvæsenet vil tage Ansvar for at bygge Havnen der.

**J. Hage:** Da jeg ikke kan være til Stede ved den fortsatte Behandling af dette Forslag, som maaske finder Sted paa Mandag, skal jeg, da jeg kun har kunnet faa Ordet for en kort Bemærkning, gøre nogle faa Bemærkninger om Anholt Havn. Hvis Forholdet stiller sig saaledes, at Udgifterne nu kunne reduceres fra  $1\frac{1}{2}$  Million til  $\frac{3}{4}$  Million, og den dog vil kunne blive fuldt formaalstjenlig, vil jeg henlede Opmærksomheden paa Gilleleje Havn, der aabenbart kan blive et godt Supplement til den reducerede Anholt Havn. Denne Havn vil jo kunne blive en Trafikhavn af allerførste Klasse, naar den anlægges forstandig, og Teknikerne synes enige om, at naar man gaar til en Dybde af 16—18 Fod uden for en Linie Gilbjerg-Nakkehoved, ville alle Betingelser være til Stede, for at man kunde undgaa en større Tilsanding. Men jeg kan ikke paa dette fremrykkede Tidspunkt indlade mig paa en nærmere Omtale deraf, navnlig da Forslaget om en Gilleleje Havn endnu ikke er kommet frem. Jeg maa maaske forklare den Sætning, som det ærede Medlem oplæste af Betænkningen, og hvori Vandbygningsdirektøren citerer en Udtalelse af mig, som gaar ud paa, at det