

og at jeg ikke troede paa, at Skandalen havde været saa stor; som den ærede Ordfører vilde gøre den til. Det var ingen løs Paastand. Jeg plejer saa vidt muligt ikke at fremsætte løse Paastande. Jeg skal henvise til, hvad der staar i Sædelighedskommissionens Betænkning Side 9 — det er kun et Par Linier, som jeg med den højtærede Formands Tilladelse skal oplæse —: „Det viste sig da ogsaa under den nylig stedfundne omfattende og indgaaende retslige Undersøgelse angaaende Sigtelser mod Sædelighedspolitiets Betjente for begaaede Misligheder, at de i Pressen og paa Møder fremkomme mere eller mindre oprørende Beretninger om Overgreb og Misbrug begaaede af Politifunktionærer paa det Omraade, hvorom her tales, vare uvederhæftige og ugrundede.“ Det staar i det officielle Dokument, som er underskrevet af ret vederhæftige Folk, og som er tilstillet os, og saa have vi Lov til her at udtale, at denne Sædelighedsskandale ikke har været saa stor, som man vil gøre den til.

**Formanden (Sofus Høgsbro):** Folketingsmanden for Københavns 4de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Philipsen:** Den sidste Bemærkning giver mig maaske Lov til at gøre to korte Bemærkninger; den første over for den højtærede Justitsminister. Den højtærede Justitsminister sagde, at han ikke kunde forstaa mit Standpunkt i denne Sag, særlig med Hensyn til mit principielle og subsidiære Standpunkt i Sædelighedskommissionen. Jeg tilstaar, at jeg er i det samme Tilfælde over for den højtærede Justitsminister. Jeg kan ikke forstaa, at han ikke kan forstaa mit Standpunkt. Det forekommer mig dog, at det hører til de ret sædvanlige Ting, at man principielt finder en bestaaende Ordning umulig og egnet til at falde bort, men at man dog med den Eventualitet for Øje, at man ikke ser sig i Stand til at gennemføre dens Ophevelse, stræber at forbedre Systemet saa godt man kan. Dette passer just paa Forholdet mellem mit principielle og subsidiære Standpunkt i Sædelighedskommissionen. Hvad var mit subsidiære Standpunkt? Min Tilslutning til Flertalsforslaget. Hvad gik dette Forslag ud paa? Det gik ud paa at sige som saa: Vi ville gøre et Forsøg paa at fastholde det sanitære Standpunkt som det eneste, Lovgivningsmagten bør beskæftige sig med. Vi stille os principielt paa det Standpunkt, at alle Kontrolbestemmelser, der nu ere dikterede af politi-

mæssige Hensyn, skulle falde bort, og vi ville kun bevare dem, der ere begrundede i sanitære Hensyn. Det er Grundsynspunktet for Flertallets Forslag, saaledes som det har faaet sit Udtryk i Lovforslagets § 2, nemlig med Hensyn til de saakaldte 1ste Klasses Kvinder. Alle de Bestemmelser, der her er Tale om, bunde i Virkeligheden i sanitære Hensyn. Hvad der ligger uden for de sanitære Hensyn, er kun noget saadant, som den almindelige Politivedtægt i og for sig lige saa godt vilde have kunnet optage, Bestemmelser, der omtrent svare til, hvad vi Forslagsstillere foreslaa i vort Forslags § 1. (*Justitsministeren:* F. Eks. Boligerne og Vinduernes Belysning, er det sanitære Hensyn?) Det er netop saadanne Ting, vi sigte til i § 1 i Overensstemmelse med mit subsidiære Standpunkt i Sædelighedskommissionen. Jeg tror nu imidlertid ikke paa den sanitære Kontrol af de Grunde, jeg tillod mig at udtale i Forgaars, nemlig at Kontrollen er rent teknisk set ufyldstgørende. Jeg henviser i den Henseende til nogle bekendte Pjecer, som Dr. Ehlers har udgivet, og hvis Rigtighed sikkert for saa vidt er ubestridt. Særlig med Hensyn til Gonorrhæen er Undersøgelsen saa ganske overordentlig vanskelig, at den bliver fuldstændig illusorisk, saa man har Lov til at sige, at over for denne meget udbredte og i Overensstemmelse med de nyere videnskabelige Anskuelser højst samfundsfarlige Sygdom er Kontrollen ganske virkningsløs. Ogsaa med Hensyn til den anden Sygdom, har den ikke saa megen Betydning, som man før tillagde den. Med Hensyn til dette Punkt henviser jeg til, hvad den ærede Ordfører for Forslagsstillerne sagde. Den anden Grund var den, at Kontrollen efter alles Mening kun rammer en forholdsvis ringe Del af de Kvinder, som overhovedet søge Erhverv ved Utugt. Ud fra disse Betragtninger mener jeg, at jeg har Lov til at sige, at det bestaaende System har gjort Fiasko.

Over for det ærede Medlem for Maribo Amts 3dje Valgkreds (Rørdam) vil jeg gerne gøre opmærksom paa, at han ikke er berettiget til at paaberaabe sig Sædelighedskommissionens Udtalelser i den af ham paaberaabte Retning. Han læste ganske vist nogle Linier op af Beretningen, men han lagde ikke Mærke til det umiddelbart foregaaende. Jeg maa derfor tillade mig at oplæse det: „Man har ikke fundet noget at indvende mod den af 3dje Politiinspektør givne i Bilag 4 optagne Redegørelse angaaende de Forhold og