

skede, vilde Betænkningen ikke have faaet et andet Indhold. Paa enkelte Punkter kunde det være blevet fyldigere, men i det store og hele vilde Indholdet være blevet det samme. At Kommissionen ogsaa har haft Øje for, at den kunde gaa ind paa Spørgsmaalet i videre Omfang, viser det Lovforslag, som Flertallets Majoritet har affattet. Det er ikke blot et Bidrag til en Prøvelse af de gældende Bestemmelser om Tilsynet med Prostitutionen i Kjøbenhavn, men indeholder ny Lovbestemmelser for hele Riget og forskellige Lovforandringer. Jeg tvivler ikke om, at hvis Opgaven havde været stillet denne Kommission saaledes, som man forlanger, at Opgaven skulde stilles en ny Kommission, vilde dette ikke have gjort nogen Forandring for de 7 Flertalsmedlemmers Vedkommende, thi disse vilde selvfølgelig alle have holdt paa, at man skulde opretholde Kontrollen. Der er heller ingen Grund til at antage, at de 5 Medlemmer af Flertallet vilde have strakt sig videre, end de have gjort i Betænkningen, og ingen Grund til at vente, at de 2 andre Medlemmer ikke i alt væsentligt skulde have holdt paa det bestaaende. Og hvad de 3 andre Medlemmer angaar, har jo den ene, Etatsraad Jacobi, givet en Motivering af sit Standpunkt, som var dette, at man skal kaste hele Kontrolsystemet over Bord, en Motivering, hvortil det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Philipsen) har sluttet sig i Kommissionsbetænkningen. Betænkningen vilde maaske være bleven noget udførligere, men der er ingen Grund til at antage, at man vilde have fremsat et Lovforslag af et andet Indhold end det foreliggende, hvorom jo Forslagsstillerne gennem Ordføreren have indrømmet, at det er Etatsraad Jacobi, der egentlig har Æren af dets Udarbejdelse. Naturligvis vilde man saa fra Flertallets Side have faaet nogle imødegaaende Bemærkninger; men dem behøver man dog ikke, dem tror jeg, at vi nok selv ere i Stand til at opstille. Jeg skønner derfor ikke, at der vilde kunne opnaas noget ved en ny Kommissions Nedsættelse. Kommissioner ere overhovedet heller ikke noget ufejlbarligt Middel til at opnaa særlig praktiske Resultater. — Jeg skal dernæst gøre nogle Bemærkninger til det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Philipsen). Jeg kan da ikke sige andet, end at jeg blev noget forbavset over det ærede Medlems Udtalelser; jeg synes nemlig, at de rimes daarlig sammen med det ærede Medlems Stilling som Medlem i Kommissionen. Han udtalte imod

mig: „Uagtet han (nemlig jeg) selv erkendte, at der var noget mangelfuldt ved det nuværende System, talte han dog om det som et livskraftigt System, der havde bevist sin Rigtighed ved de Resultater, det havde at opvise.“ Derpaa siger det ærede Medlem, at dette System har gjort fuldstændig Fiasko paa alle Punkter. Hvis det havde været Etatsraad Jacobi eller Overretsassessor Hastrup, der havde udtalt sig paa denne Maade, da kunde jeg saa overordentlig godt have forstaaet det. De indtog nemlig et rent og klart Standpunkt, idet de aldeles ikke vilde have noget med Kontrollen at gøre og derfor ikke vilde udtale sig om, hvorvidt den nuværende Ordning eller det, som Flertallet foreslaar at sætte i Stedet, var bedst; men saa længe vi skulde trækkes med et Kontrolsystem, mente de, at vi helst maatte beholde det, som det er. Hvad gjorde derimod det ærede Medlem? Samtidig med, at han slutter sig til Etatsraad Jacobi, siger han dog subsidiært: kan jeg ikke faa dette, vil jeg nok have Kontrolsystemet saaledes ændret, som Flertallet foreslaar det. Nu erklærer han, at dette System har gjort fuldstændig Fiasko, og det havde det vel ogsaa gjort for de to Aar siden; men hvad Fornøjelse havde der saa været ved at forbedre paa et System, om hvilket det ærede Medlem nu siger, at det har gjort fuldstændig Fiasko? Det ærede Medlem tiltraadte Flertallets samtlige Betragtninger og Argumenter uden at gøre nogen som helst Indvending, han gør det endogsaa saa stærkt, at han i sin Tilslutning til Etatsraad Jacobi siger: „Undertegnede Philipsen tiltræder i det væsentlige Etatsraad Jacobis ovenstaaende Fremstilling saa vel med Hensyn til Motiveringen som med Hensyn til de antydede Lovforslag, dog med Undtagelse af alt, hvad der refererer sig til Kommissionsflertallets Lovforslag“. Dette holder han stærkt paa, og det er ganske rigtigt fra hans Standpunkt, fordi han subsidiært har tiltraadt det og dets Argumentation. Derfor har det ærede Medlem ikke nogen Grund til at fremsætte som en Anke mod mig, at jeg har talt om det bestaaende System som et livskraftigt System; thi det samme maa det ærede Medlem selv have anset det for, naar han subsidiært foreslaar at foretage Forbedringer deri. Jeg forstaaer altsaa ikke ganske det ærede Medlem. Jeg skal for øvrigt bemærke, at der ikke er Tale om, hvorvidt det nuværende for mig staar som et livskraftigt System eller ikke. Jeg har tilstrækkelig gjort Rede for, at Sagen for mig er den, at vi her staa