

Vand. Jeg tror tværtimod, man burde opfordre Færingerne til at følge Eksemplet og drive deres Fiskeri rationelt. Rationelt holder jeg dette Fiskeri, naar det foregaar paa saa dybt Vand og paa Steder, hvor det ikke kan skade Yngelen, og naar det gælder om at efterstræbe navnlig Stimpfisk. Der er en Bevægelse oppe, navnlig i Tyskland og ogsaa i Norge, for i stor Maalestok at drive et kombineret Silledrivgarns- og Trawl-Fiskeri, og Færøerne ligge saa godt som vel muligt for netop at udnytte Silde-, Torske- og Rødspættefiskeriet i disse Farvande, at jeg tror, man vilde gøre vel i at sætte dem i Stand til hurtigst muligt at følge de fremmedes Eksempel og derved netop begrænse disses Fiskeri deroppe. Naar først Pladsen er optagen af dem, der bo deroppe, ville de fremmede efterhaanden fjerne sig. Naar man ser i Bladene — navnlig i Nationaltidende har jeg fulgt denne Bevægelse — at der er en Agitation i Gang navnlig for de dansk-islandske Købmænds Interesser, der anses truede, maa man ikke se bort fra, at Grunden til, at mange se skævt til Trawlfiskeriet, kan være den, at det skader dem i deres Virksomhed, som jo bestaar i Handel med saltet og tørret Fisk. De ville maaske nødig have, at Fiskeriet skal udvikle sig i den Retning, at Fisken kommer fersk til Markedet. Jeg har blandt andet set en Artikel, som var undertegnet „pecheur“, vel sagtens for derved at give Indtryk af, at Forfatteren var Fisker. Efter Artiklen at dømme var han meget snarere Købmand. Han skrev en meget skarp Artikel mod det danske Trawlfiskeriaktieselskab „Dan“ og mod Trawlfiskeriet i det Hele. Jeg vil tage Afstand fra disse Artikler i al Almindelighed og sige, at jeg tror, man netop i de færøiske Farvande gjorde vel i at følge de fremmedes Eksempel.

Justitsministeren (Rump): Ændringsforslaget under Nr. 3 kan jeg ganske slutte mig til. — Om Ændringsforslaget under Nr. 1 skal jeg ikke udtale mig omstændelig. Jeg havde helst set, det ikke var fremkommet, og tror ikke paa dets Nødvendighed. Det kan have sine Betænkeligheder, og i hvert Fald havde man vel kunnet naa det, man vilde naa, uden at give det ganske det Omfang, man har givet det. Da imidlertid hele Udvalget har sluttet sig til det, og deriblandt ogsaa Folketingsmanden for Færøerne, som tillige er Medlem af Lagtinget, og jeg ogsaa mener, det nok kan gaa, forudsat man faar en ind-

gaaende Inspektion, skal jeg ikke modsætte mig Forslaget. Jeg tiltræder altsaa de stillede Ændringsforslag i deres Helhed. — Hvad angaar de af den ærede sidste Taler fremførte almindelige Betragtninger, som ligge uden for det, der er Genstand for denne 2den Behandling, saa skal jeg selvfølgelig ikke komme ind paa dem.

Da ingen yderligere ønskede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—2 (se Tillæg C., Sp. 27)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene under Nr. 1—2 til § 3 af Udvalget (se Tillæg B., Sp. 83—84)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 3 (se Tillæg C. Sp. 27) med de vedtagne Ændringer

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 4 (se Tillæg C., Sp. 29)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget under Nr. 3 om en ny § 5 (se Tillæg B., Sp. 84)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3dje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1ste April 1898 til 31te Marts 1899.

(Lovforslaget se Tillæg A., Sp. 2833 ff.)

Lovforslaget sattes under Forhandling.

Ole Hansen: Ved 1ste Behandling af Tillægsbevillingsloven i Fjor udtalte jeg min Tilfredshed over, at det da foreliggende Lovforslag ingen Stridpunkter indeholdt, eller maaske rettere sagt, at der ikke var opført Poster, hvorom det paa Forhaand var givet, der ikke vilde kunne opnaas Forstaaelse mellem Regeringen og dette Ting. Jeg beklager, at jeg ikke i Aar kan udtale noget lignende over for det her