

vilde der altsaa blive ganske betydelig flere. Men naar vi her have ment, at det vilde blive $\frac{1}{3}$ af samtlige Børn i Friskolerne, have vi lagt vor Berægning efter Kjøbenhavn. Det er det eneste Sted, vi have Oplysninger fra, men det skulde glæde os Forslagsstillere, dersom det skulde vise sig, at der ikke var saa stor Fattigdom paa Landet som i de store Byer, saa ikke saa mange behøvede at bispises af det offentlige, som vi have tænkt os. Men selv om der kun var 7 pCt. af samtlige Friskolebørn i Landet, der ikke kunde faa Mad uden at bispises af det offentlige, er det alligevel et saa betydeligt Antal, at det efter min Mening, og jeg tror ogsaa mine Medforslagsstilleres, vilde være aldeles uforvarsligt at undlade at komme disse stakkels Børn til Hjælp. Det ærede Medlem sagde, at det først og fremmest maatte være Forældrenes Pligt at skaffe deres Børn Mad. Men det indrømme vi jo ogsaa. Dette Forslag gaar jo ikke ud paa at skaffe alle Børn Mad. Ikke en Gang alle de Børn, som gaa i offentlige Friskoler, men kun paa at skaffe dem af disse Børn, som trænge, noget at spise. Naar det ærede Medlem omtalte de ordentlige Hjem, fik jeg det Indtryk, at han mente, der bestod mange uordentlige Hjem navnlig i den fattige Befolkning. Meget af denne Uordentlighed, som det ærede Medlem talte om, bunder netop i økonomiske Forhold. Det er netop saa, at Hjemmet efter den gamle Opfattelse er aldeles ophævet som saadant, naar baade Børn og Forældre maa være borte og slide Dagen lang, maaske endda uden at Børnene dog kunne faa tilstrækkelig god og varm Mad.

Oscar Hansen: Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 10de Valgkreds (J. Jensen) syntes besynderlig nok at have faaet den Opfattelse, at jeg er Modstander af Skolebørns Bispising. Dette vilde i hvert Fald være en urigtig Opfattelse, hvis det ærede Medlem nærrede den. Spørgsmaalet for mig er blot: Hvorledes kan man under de nuværende Forhold komme frem, nu, da man er utilbøjelig til at lægge noget ad Lovens Vej over paa Kommunerne, saalænge en Forandring af Skattesystemet staar hen i det uvisse, og da mange af samme og andre Grunde ere utilbøjelige til ved Lov at lægge noget paa Statskassen? Det er det rent praktiske Spørgsmaal, jeg har tilladt mig at behandle. Hvorledes kunne vi alligevel faa noget ud af Sagen? Jeg tror at have udtrykt min Stilling til-

strækkelig tydeligt, og jeg tror ikke blot at have udtalt min Stilling til Sagen, men ogsaa at have antydnet, at de ærede Forslagsstillere maaske kunde finde Folketingets velvillige Bistand til paa en eller anden Maade at faa noget Resultat i denne Samling. Dette kan ikke betragtes som Udslog af Uvilje, men som en reel Bestræbelse for at komme fremad og vinde Støtte for Sagen. Det ærede Medlem mente, at der var nogen Uoverensstemmelse mellem de Oplysninger, jeg havde givet om „Foreningen til Friskolebørns Bispising“, og dem, han var i Besiddelse af. Denne Uoverensstemmelse er ikke og kan ikke være til Stede, af den simple Grund, at det ærede Medlem og jeg have vore Oplysninger fra samme Kilde. Sagen er den, at Foreningen i Fjor har holdt det gaende ved at bispise $\frac{1}{3}$ af Skolebørnene med et indirekte Bidrag fra Kommunen og ved at opspise noget af Grundfondet. Jeg fremhævede netop, at den var ved at opspise sit Grundfond, og jeg betragter det ikke som nogen Skade. Naar man ikke kan bispise længere paa Grundfondet, maa man vente, at Kommunens Bidrag bliver større, og det har man Ret til efter Oplysningerne fra Kristiania. Naar man der kan tilskyde 90,000 Kr., maa Kjøbenhavns Kommune nok kunne tilskyde 20,000 Kr. eller et større Beløb, men alle Sømmelighedshensyn kræve da at give Københavns Kommune Lejlighed til at yde dette Bidrag til Sagens Fremme, saaledes at vi fjerne de Hindringer, som den nu gældende Lovgivning kan menes at sætte i denne Retning. Jeg tror, at vi her have Udgangspunktet for de Forhandlinger, som kunne optages i Udvalget. — Det var ligeledes en Misforstaaelse, naar det ærede Medlem sagde, at jeg havde sagt, at Forslagsstillerne vilde snigløbe Friskolen. Nej, min Mening er ganske modsat; jeg tror netop, at de ikke ville det, om end Forslaget kan komme til at gøre det. Jeg har en vis Ret til at gaa ud fra det, fordi Ordføreren ikke omtalte den Betydning, Forslaget vilde have for den eksisterende Friskole. Jeg kunde med nogenlunde Sikkerhed gaa ud fra, at de ikke havde set denne Side af Sagen, og derfor fremhævede jeg dette. Jeg har ikke tillagt dem denne Hensigt at ville snigløbe Friskolen. Jeg tror netop, de taget altfor reelt fat paa Sagen og stiller den altfor principielt op til, at der kunde være Tale om at snigløbe. Derimod tror jeg, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 10de Valgkreds misforstod Friskolernes Opgave og deres Stilling. Det ærede Medlem mener nemlig,