

Nielsen-Grøn: Det ærede Medlem for Randers Amts 2den Valgkreds (P. Knudsen) forundrede sig over min Stilling til Horsens-Valget. Jeg forstaaer ikke, at der kan være noget underligt for det ærede Medlem deri, da jeg jo dog har haft den Ære at være i samme Afdeling som han, og han kender altsaa baade min og Afdelingens Ordførers Stilling. Naar jeg ønsker, at netop dette Valg skulde behandles i Udvalg, er det slet og ret, fordi jeg tror, at det vil blive meget bedre opklaret, hvilke Misligheder der er foregaaet fra en vis Side, naar dette Valg kommer i Udvalg, end naar man skal holde sig til den højtærede Indenrigsminister. Jeg er et gammelt vantro Menneske i saa Henseende, og jeg vedkender mig, at jeg ikke er bleven mere troende over for Højre i den Tid, jeg har været inden for Rigsdagen. Jeg har altid syntes, at Højre hytter sine, og jeg tvivler virkelig paa, at den højtærede Indenrigsminister kan komme til at se Fejl ved enten Borgmesteren i Horsens eller Valgbestyrelsen i Odense. Jeg vil derfor foreslaa, at det bliver Udvalget for Valgbrevenes Prøvelse, som kommer til at paa-pege de begaaede Fejl og gøre Bemærkning om, at her er noget, som bør straffes. Jeg mener nemlig, at det her omhandlede hører ind under det, som jeg vil kalde Valgtryk.

N. J. Larsen: Ifølge Folketingstidenden for 1881—82, Sp. 702 udtalte jeg som Ordfører for Flertallet: „At der er modtaget Stemmer fra Personer, der savnede de grundlovmæssige Betingelser, har Flertallet ikke lagt nogen Vægt paa, det har kun refereret Klagen fra Bjørnbak i Udtoget — nemlig fra den faldne Kandidat. Og jeg tilføjede: „Vi maa holde os til Valglisten, saa dette Punkt“ — nemlig om, hvorvidt der urettelig var optaget Personer — lægges der ikke nogen Vægt paa fra Flertallets Side.“ Nu overlader jeg trøstigt til ærede Medlemmer at granske Sagen nærmere efter Rigsdagstidenden.

N. Andersen: Som Medlem af den Afdeling, der har haft de her omhandlede 3 Valg til Behandling, skal jeg blot tillade mig nogle faa Bemærkninger. Jeg kan fatte mig ganske kort, idet jeg i alt væsentligt kan tiltræde den Udvikling, vi i Dag have hørt af det ærede Medlem for Sorø Amts 1ste Valgkreds (Zähle). Jeg er enig med ham i, at de 3 omhandlede Valg for saa vidt kunne behandles ens, som jeg ikke finder, der i det foreliggende Materiale er

tilstrækkelig Grund til at udsætte Godkendelsen af noget af dem. Jeg er enig med det ærede Medlem i, at med Hensyn til det Valg, som af ham nævntes først, Valget i Odense, er der saa liden Grund til en Udsættelse, som det er aldeles givet og fuldstændig klart godtgjort ved det Materiale, der har foreligget Afdelingen, at den valgte Kandidat, hvis der ikke havde været Fejl ved Valglisten, vilde have haft en Majoritet af omtrent 45 Stemmer, mens han nu kun har en Majoritet af 15 Stemmer. Det er altsaa givet, at de Fejl, der ere begaaede, alle gaa i Retning af at tilføre den faldne Kandidat flere Stemmer, end han vilde have haft, hvis Valglisten og Valgets Ledelse i det hele taget havde været i Orden. Med Hensyn til Valget i Horsens skal jeg ganske vist erkende, at Forholdet der er noget mindre klart, men ogsaa der gaa alle Oplysninger i Retning af, at der ikke er den fjerneste Grund til at tvivle om, at den faldne Kandidat virkelig har Flertal af de afgivne Stemmer. Hvad det 3dje Valg angaar, Valget i Viborg Amts 2den Valgkreds, har jeg ligeledes den samme Opfattelse som det ærede Medlem for Sorø Amts 1ste Valgkreds, at hvis Valgklagerne kunne anses for at være rigtige og velbegrundede, vil der være Anledning til at lade foretage en nærmere Undersøgelse. Jeg er imidlertid enig i den Betragtning, som deltes af saa godt som alle i den paagældende Afdeling, at det er ret urigtigt og næsten usømmeligt at lade Tiden gaa hen fra Valgdagen i Begyndelsen af April og indtil den 28de September, inden man fremkommer med Klage, og saa fremsætte denne Klage fuldstændig ud i det blaa, intet Forsøg gøre paa at anføre en Begrundelse saaledes, at en Undersøgelse af de anførte Fakta kan foretages af den Afdeling, som har Valgets Godkendelse til Behandling. Hvis det nemlig forholder sig rigtig, at det ved Valgbordene blev nægtet Vælgere at afgive deres Stemmer med den Begrundelse, at nu var det for sent, Valgbestyrelsens Formand havde indkaldt Valglisten, og det derefter blev tilladt at spørre Adgangen til Tribunen saaledes, at de paagældende Vælgere heller ikke der kunne komme til at afgive deres Stemme, saa er det indlysende, at der da kunde have været Forhold, som kunne have foranlediget et andet Udfald af Valget, navnlig under behørigt Hensyn til, at der kun var 6 Stemmers Majoritet for den valgte Kandidat. Men jeg er enig med min ærede Kollega i den paagældende Afdeling deri, at den her