

Købstadkommunernes Styrelse af 26de Maj 1868 § 26. Dette er altsaa i Øjeblikket gældende Lov, og de Herrer's Forslag har samme Slutningsparagraf som vort, at de hidtil gældende Regler for alt de ovennævnte Valg vedkommende ere fremdeles gældende, for saa vidt de ikke staa i Strid med Bestemmelserne i denne Lov. Jeg ser derfor ikke, de Herrer have Grund til at rette nogen som helst Bebrejdelse mod os i den Retning, idet det i Øjeblikket er gældende Lov, at de paagældende skulle ansættes til at yde Bidrag.

Dernæst fremhæves det, at vi have Bestemmelser om Valgbarhedscensus i vort Forslag. Jeg skulde ikke for mit personlige Vedkommende have noget imod, om man gik en anden Vej og indførte Forholdstalsvalgmaaden, og jeg har ogsaa i sin Tid foreslaaet det her for Rigsdagen. Naar vi imidlertid have foreslaaet denne Valgbarhedscensus i Aar, er det, fordi vi troede — med Rette eller Urette — at dette maaske var lettere at gennemføre her i Tinget. Men naar dette Blad saa fremhæver, at en saadan Valgbarhedscensus vilde føre til, at i Sogneraad med ni Medlemmer vilde Storbønderne altid kunne besætte de fire Pladser, vil jeg dog sige, at naar man ser hen til, at det er blandt de $\frac{2}{5}$ af de højestbeskattede, at denne mindre Del af Sogneraadet skal vælges, tror jeg dog ikke, man absolut kan kalde dem, der faa Valgret, for Storbønder. Jeg tror, en meget stor Del af Husmændene vil komme med, og jeg sætter for mit personlige Vedkommende, da ogsaa jeg er Husmand, ikke Pris paa at blive kaldt en Storbønde. Jeg kan derfor heller ikke erkende, at denne Udtalelse har mindste Berettigelse i de virkelige Forhold.

Endelig fremhæves det, at vi have holdt Kjøbenhavn udenfor. Ja, det have vi ganske vist gjort, thi der foreligger jo et andet Forslag i dette Ting om dette Emne. Da Forholdene ere noget forskellige for Kjøbenhavns og det øvrige Lands Vedkommende, mente vi derfor, at man paa dette særskilte Lovforslag kunde løse Spørgsmaalet for Kjøbenhavns Vedkommende, medens vi kun beskæftigede os med det øvrige Land. Jeg tror ogsaa, dette er meget praktisk, thi saadanne Bestemmelser, som der findes i de Herrer's Forslag, om at „Valghandlingen begynder Kl. 10 Formiddag og fortsættes til Kl. 1 Eftermiddag, hvorefter den udsættes til Kl. 5 Eftermiddag“, ere maaske praktiske for Kjøbenhavn, men de ere det virkelig ikke for Landet. Derfor tror jeg ikke, det

er nogen daarlig Udvej, at løse dette Spørgsmaal paa to forskellige Maader.

Det fremhæves dernæst, at vi forkuldre Stillingen. Det tror jeg heller ikke. Jeg er sikker paa, at hvis jeg, hvad jeg har Grund til at tro, har bedømt Socialdemokraterne rigtigt, ville de med Glæde stemme for det Forslag, vi have indbragt paa Venstres Vegne her i Tinget, hvis det kan blive til Lov. Jeg er sikker paa, at de ikke ville tage det Ansvar paa deres Skuldre, at nægte dette Forslags Ophøjelse til Lov, selv om de skulde komme med blandt dem, der forkuldre hele Stillingen.

Denne skarpe Kritik i det hele taget er kommen lidt overraskende for mig, og jeg forstaar den ikke. Men navnlig dette, at vi skulde have gjort os skyldige i Plagiat og have reddet fra de Herrer's Forslag i Fjor paa saadanne Punkter, som ere foreslaaede af Venstremænd i dette Ting, næsten inden der blev nogen Socialdemokrat til, det finder jeg dog lidt vel meget af det gode, og jeg finder derfor Anledning til at retlede de Herrer en lille Smule. Nej, Forholdet er snarere det — og det kan vist ingen bestride — at det Forslag, her foreligger fra Socialdemokraternes Side, er et Forslag, der i mangt og meget er ordret afskrevet efter Venstres tidligere Forslag, og naar dette Forslag efter min Mening har en Række Mangler, er en Del af dem begrundet paa, at man ikke ordret har afskrevet Venstres Forslag. Saaledes har Venstre stadig i sit Forslag haft en Bestemmelse om, at naar den paagældende i Løbet af de sidste 12 Maaneder før Valglisternes Affattelse har nydt Understøttelse af Fattigvæsenet, som enten ikke er eftergivet eller tilbagebetalt, saa har han ikke Valgret. Men de Herrer sige i deres Forslag: „Medmindre han eller hun 12 Maaneder forud for det paagældende Valg har nydt Fattigunderstøttelse, som enten ikke er eftergivet eller tilbagebetalt.“ Dette vil altsaa føre til, at Folk, som faktisk *faa* Fattighjælp eller have faaet Fattighjælp for 2—3—4 indtil 11 Maaneder siden, have Valgret, imedens de ingen Valgret have, naar der er gaaet 12 Maaneder. Saadanne Fejl ere selvfølgelig ikke indsatte med Vilje, og dem vil det naturligvis være let at rette; jeg fremhæver det kun, fordi, saasnart der er Afvigelser; tror jeg ikke, de ere til det bedre. Dernæst kunde jeg nævne, at vi i vort Forslag have foreslaaet, at Valgdagen fra Kl. 5 skal være Fridag. Denne Bestemmelse findes heller ikke i Socialdemokraternes Forslag, skønt de, saa vidt jeg ved, have det paa deres