

Betragtning." Det er kun ud fra dette sidste, at han betingelsesvis slutter, at Valget skal forkastes, og ikke fra det første, hvor han siger, at man her i Tinget ved omtvistede Valg har lagt stærk Vægt paa, om Valglisten vare førte i Overensstemmelse med Valgloven. I Gaar paastod han, at han slet ikke havde lagt Vægt paa det, at det var slet ikke Tingets Standpunkt, vilde man lægge Vægt derpaa, vilde man komme ind paa en ny Praksis. Dette er Uoverensstemmelsen mellem det ærede Medlem i Gaar og det ærede Medlem fra Januar 1882. Saa taler det ærede Medlem en hel Del om de 4 Vælgere, der vare opførte urettelig, det lagde man ikke nogen Vægt paa den Gang, men det har jeg heller ikke sagt et Ord om. Jeg forstaar ogsaa godt, hvorfor det ærede Medlem ikke talte om dem; thi, som det blev oplyst, var der ogsaa paa Bjørnbaks Side opført urettelig 4 Vælgere, saa de 4 Vælgere kunde man ikke bruge. Det ærede Medlem er i den Grad i Modstrid med sig selv, at han endog i 1882 meget stærkt paaberaabte sig Klein, ligesom det ærede Medlem for Ribe Amts 3dje Valgkreds (Busk) nylig gjorde, idet Klein meget stærkt fremhævede, at naar der var Tvivl om Gyldigheden af et Valg, burde Valget forkastes. Det ærede Medlem nævnte nu i sin Tale et Par Tilfælde, som jeg ganske kort skal berøre. Han anførte til Begrundelse for sit Standpunkt om, at Folketinget slet ikke tog noget Hensyn til Valglisten, et Tilfælde fra Kjøbenhavns 2den Valgkreds i 1858. Dette Tilfælde er mig heller ikke ubekendt, jeg skal derfor straks fremkomme med en Udtalelse, som maaske kan supplere, hvad det ærede Medlem fremkom med. Det ærede Medlem sagde, at der den Gang i Kjøbenhavns 2den Valgkreds kun var 1 Stemmes Flertal, og en Mand, der hed Næblerød, kunde man ikke finde paa Valglisten, hvorfor han ikke kom til at afgive sin Stemme; havde han afgivet den, var Stillingen bleven den, at den vedkommende Kandidat var kommen paa Lodtrækning; men saaledes forholder det sig slet ikke. Det blev ved Forhørene godtgjort, at vedkommende Næblerød netop vilde have stemt paa den valgte Kandidat, og dennes Flertal var derfor blevet 2 og ikke 1. Naar det ærede Medlem vil gaa saa langt tilbage som til 1858, maa han være mere historisk nøjagtig, hvis han vil gøre Regning paa, at hans Beviser skulle kunne tages til Indtægt for, hvad han siger. Derfor gjorde Folketinget ogsaa i 1858, hvad jeg antager, det altid vil gøre, nemlig

tog Hensyn til, at vedkommende sad paa en virkelig Majoritet, og derfor lode den Manden sidde, som han sad. Det ærede Medlem henviste til Bergs Udtalelser og fremhævede, at Berg sikkert ikke vilde være fremkommen med noget om, at Folketinget havde et frit Skøn. Det ærede Medlem behøver blot at læse Bergs Taler ved forskellige Lejligheder igennem, saa vil han se, at netop Berg holdt stærkt paa, at Folketinget over for Godkendelsen af Valg havde et frit Skøn ifølge Grundloven; men selvfølgelig skønner man ikke som Mennesker uden Samvittighed og Overbevisning, og det er klart, at Folketinget har sine Regler, men det er Regler, som ikke udenfra er paatrykt os, men som Folketinget selv har dannet sig. Det, jeg har forfægtet her, og som gaar jævnsides med Debatten om Valgenes Godkendelse eller Ikke-Godkendelse, er kun det, at man ikke kan sige, at Folketinget her kommer ind paa at fravige en gammel Praksis, hvis det forkaster Valget i Viborg Amts 3dje Valgkreds; thi den gamle Praksis er efter min Mening alene den, at man fordrer, at vedkommende skal sidde paa en virkelig Majoritet, og Folketinget har ingenlunde, saavidt jeg kan skønne, villet sætte den Praksis til Højbords, at Valglisten skulle være ufravigelig Norm baade for Valgbestyrelsen og for Folketinget.

Ordføreren for 3dje Afdeling (Oscar Hansen): Jeg skal først henvende et Par Bemærkninger til det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds (N. J. Larsen). De allerfleste vil jeg kunne spare nu, efter at det ærede Medlem for Ringkøbing Amts 1ste Valgkreds (J. C. Christensen) har udtalt sig. Det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds siger, at man ikke kan stille Spørgsmaalet saaledes, som jeg stillede det, nemlig om Valglisten kunne give en Mand en Stemmeret, som Grundloven ikke giver ham. Man skulde synes, det var et Spørgsmaal, som nemt kunde stilles paa den Maade, og som det var let for enhver Folketingsmand at besvare, da det er et Spørgsmaal, der vedrører Grundloven; men desuden kom det ærede Medlem selv til at besvare det i sin Imødegaaelse af et andet Spørgsmaal, nemlig det Spørgsmaal: hvorledes stiller det ærede Medlem sig til det i 1869 forkastede Valg i Halvrimen? Der svarede det ærede Medlem selv, at Folketinget netop af Hensyn til, at Valglisten vare i Uorden, havde forkastet det. Altsaa har det ærede Medlem besvaret Spørgsmaalet saaledes, at