

## VII. Finansministeriet vedkommende:

## 92) Ny Konto. Skrivelse fra Finansministeren:

Finansministeriet. Kjøbenhavn, den 14de Februar 1899.

I Overensstemmelse med de Regler, der hidtil ere fulgte ved Afholdelsen af Udgifter til Bisættelsen af Medlemmer af Kongehuset, vil Statskassens Andel i de omhandlede Udgifter, vedrørende Hendes Majestæt Dronning Louises Bisættelse ifølge stedfunden Opgørelse beløbe sig til 30,353 Kr. 33 Ore.

I det jeg skal henbise til, at Udgiften i tidligere lignende Tilfælde, jfr. Lov om Tillægsbevilling for 1881—82 § 13, Nr. 20, er bleven afholdt paa Finanslovens § 26, Finansministeriet vedkommende, skulde jeg herved tillade mig at anmode det ærede Udvalg om til 2den Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for 1898—99 paa mine Vegne at ville stille følgende Ændringsforslag:

Til § 26 VII. Finansministeriet vedkommende. Ny Nummer:

Udgifter i Anledning af Dronning Louises Bisættelse... 30,353 Kr. 33 Ø.

## Hørring.

Til Folketingets Finansudvalg.

S. Steenberg

Forslaget tiltrædes.

## § 27.

(Erhvervelse af Formue og Afdrag af Gæld).

## Til II. Til offentlige Arbejder til Fremme af den almindelige Samfærdsel.

## 93) A. a. Udvidelse af de bestaaende Særnbaneanlæg. Skrivelse fra Indenrigsministeren:

Indenrigsministeriet. Kjøbenhavn, den 20de Februar 1899.

Paa det i Rigsdagssamlingen 1896—97 af Regeringen fremsatte Forslag til den under 11te Maj 1897 stadfæstede Lov om Tilvejebringelse af Dobbeltspor m. m. paa Banestrækningen Roskilde—Korsør var bl. a. forudsat Anlæg af en Trappeviadukt over Stationspladsen ved Roskilde til Erstatning for Niveauovergangen ud for Hersegade. Det til nævnte Anlæg kalkulerede Beløb blev imidlertid udstemt ved Lovforslagets 2den Behandling i Landstinget, jfr. Landstingstidende 1896—97, Sp. 1357 o. flg., idet det bl. a. under Forhandlingerne i Tinget anførtes, at Trappeviadukter ved Roskilde ikke kunde anses for nødvendige paa det da-værende Tidspunkt, hvorimod de vel altid let vilde kunne tilføjes, hvis det skulde vise sig nødvendigt. Under Lovforslagets Behandling i Folketinget blev det fra flere Sider i det af dette Ting nedsatte Udvalg, jfr. sammes Betænkning i Rigsdags-tidende 1896—97, Tillæg B., Sp. 2977, beklaget, at Landstinget havde nægtet Be-