

stabet's Indgaaelse, ikke er nødvendigt at stille den samme Fordring, da dette, eftersom Tinglæsning kun kan finde Sted en Gang ugentlig, af Parterne let vil kunne søles som en betydelig Ulempe, naar de ønske med kort Barsel at indgaa Egteskab, f. Eks. paa Grund af Bortrejse eller Sygdom, medens paa den anden Side den Tredjemand, hvis Krav er ældre end Egteskabet, ikke saaledes som den, hvis Krav er yngre end Egteskabet, kan paaberaabe sig, at han ved at give Manden Kredit eller indlade sig med ham, er gaaet ud fra, at han levede i det sædvanlige Formuefællesskab med Hustruen. Det synes derfor for en saadan Tredjemands Vedkommende at maatte være tilstrækkeligt, at Egtetpagten førend Egteskabets Indgaaelse er begæret tinglæst, saa snart ske kan; den, der endelig vil forvisse sig om Forholdet, kan da, om han vil, forhøre sig paa vedkommende Retskriverkontor og saaledes faa at vide, om der skal tinglæses en Egtetpagt eller ej.

#### Til Endringsforslaget Nr. 3.

Det har været den overvejende Mening i Udvalget, at man helst bør undgaa den dobbelte Tinglæsning, som omhandles i § 6, da Reglen let vil kunne give Anledning til Tvivl eller i alt Fald Misforstaaelse, men man mener ogsaa, at naar der hæves det i § 7 omhandlede Generalregister, med Hensyn til hvilket der, som nedenfor vil ses, stilles nogle Endringsforslag for at gøre Benyttelsen deraf sikrere og bekvemmere, behøves denne dobbelte Tinglæsning ikke. Man foreslaar derfor, at denne Del af § 6 udgaar, og at der i Stedet i § 6 indtages en Regel om det Tilfælde, som kan forekomme, nemlig at en Egtetpagt skal tinglæses her, men at Manden intet personligt Bærneting har i Riget. Man har ment, at det vilde være rigtigt at udfylde dette Hul i Lovgivningen ved i Analogi med Frd. 30te Marts 1827 at henvise Tinglæsningen i saa Tilfælde til den tgl. Landsover- samt Hof- og Stadsret.

#### Til Endringsforslag Nr. 4.

Paa dette Sted anser man det for rigtigt at give den Regel Plads, som findes i

Lovforslagets § 8, om Tinglæsning særlig for faste Ejendommens Vedkommende, naar Egtetpagten skal udstrække sin Virkning til dem. Endringsforslagets lidt afvigende Affattelse sigter kun til at gøre tydeligt, hvad der ogsaa er Lovforslagets Mening, at Tinglæsning særlig for den faste Ejendoms Vedkommende skal finde Sted, ogsaa hvor den er beliggende i samme Jurisdiktion, som er Mandens personlige Bærneting.

#### Til Endringsforslagene Nr. 5—10.

Det i Lovforslagets § 7 omtalte Register over alle i Riget tinglæste Egtetpagter er en Indretning, som Udvalget maa tillægge den allerstørste Betydning. Den vil ganske sikkert, især hvis de af Udvalget foreslaaede Endringer maatte blive vedtagne, blive den i praktisk Henseende vigtigste Maade, hvorpaa Tredjemand kan komme til Kundskab, om Egtetpagt er afsluttet eller ikke, og det tør derfor ventes, at Afdgangen til at faa Oplysning af det nævnte Register vil blive meget benyttet. Udvalget tror derfor, at det vil være rigtigt at fuldkommengøre denne Indretning saa meget som muligt og at gøre det saa bekvemt som muligt for Publikum at benytte den, selv om herved maatte foranlediges noget forøget Udgift. Hertil sigte alle de denne Paragraf vedkommende Endringsforslag.

Hvad Endringsforslaget Nr. 6 angaar, da er det kun en Redaktionsændring.

Med Hensyn til Endringsforslaget Nr. 7 bemærkes, at der ved at foreskrive Benyttelsen af anbefalet Brev dels opnaas en større Sikkerhed for, at Meddelelsen virkelig kommer vedkommende Kontor til Hænde, dels en Afgang til at kontrollere, at vedkommende Retsbetjent uden Ophold indsender den befalede Indberetning om Tinglæsningen, og da begge Dele ere af Betydning for Registræts Paalidelighed, synes den ubetydelige Udgift, som forarsages ved Brevets Anbefaling, ikke at burde komme i Betragtning.

Med Hensyn til Endringsforslaget Nr. 7 bemærkes kun, at Angivelse af Mandens Livsstilling yderligere vil kunne hjælpe til