

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Tredje Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansåret fra 1ste April 1897 til 31te Marts 1898.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4595 fg.).

**Formanden (Sofus Høgsbro):** Sagen kan kun foretages med Tingets Samtykke, men hvis ingen begærer Afstemning, betragter jeg Samtykket som givet (Ophold). Det er givet.

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Sagen sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

*vedtoges enstemmig med 66 Stemmer.*

**Formanden (Sofus Høgsbro):** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Tredje Behandling af Forslag til Lov om Foranstaltninger til Bekæmpelse af Tuberkulose hos Hornkvæg.*

(Anden Behandling findes i Tidenden, Sp. 4587 fg.).

**Formanden (Sofus Høgsbro):** Det er ogsaa kun med Tingets Samtykke, at denne Sag kan foretages, men hvis ingen begærer Afstemning, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Sagen sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

*vedtoges enstemmig med 70 Stemmer.*

**Formanden (Sofus Høgsbro):** Da Lovforslaget er undergaaet Forandring her i Tinget, vil det blive sendt tilbage til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Eneste Behandling af Forslag til Lov om Erstatningsansvar for Skade ved Jærnbanedrift.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Sp. 749.)

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Sagen sattes under Forhandling.

**Ordføreren (Zahle):** Jeg skal paa det Udvalgs Vegné, som har haft dette Lovforslag til Behandling, anbefale, at Forslaget vedtages uforandret i den Skikkelse, hvori det er blevet oversendt os fra Landstinget. Dette betyder imidlertid ingenlunde, at Udvalgets Flertal er fornøjet med den Affattelse, som Loven derved vil faa. Vi anse det for uheldigt, at der er truffet saa snævre Regler om Jærnbanernes Erstatningsansvar som her; navnlig beklage vi, at det Tilfælde, hvor en Ulykke skyldes uformodet Sygdom hos Jærnbanebetjeningen, ikke berettiger de tilskadekomne til Erstatning. Ligeledes det Tilfælde, hvor Materiellet har Mangler, men uden at man kan bebrejde Jærnbanevæsenet det som Mangel paa Omhu eller Agtpaagivenhed. En Skade eller Ulykke, der skyldes Fejl ved Materiellet, burde Jærnbanevæsenet altid bære Ansvaret for. Det er ligeledes uheldigt, at Ordet „grov“ er strøget foran „Uagtsomhed“, idet dette let vil kunne medføre, at Erstatningsansvar bortfalder i Tilfælde, hvor den skadelidende har udvist en Uagtsomhed, der i Virkeligheden er ganske undskyldelig. Jeg skal imidlertid ikke dvæle ved disse Erstatningsregler, som have været nøje drøftede her ved 2den Behandling.

Det er ogsaa beklageligt, at to andre Bestemmelser ere blevne strøgne i Forslaget oppe i Landstinget. Der er for det første det, at Erstatningen i intet Tilfælde, hvor der skal svares Erstatning til forulykkedes efterladte, maa være under 1200 Kr. Det er det laveste Beløb, som ifølge den i Aar vedtagne Ulykkesforsikringslov gives i Ulykkesforsikring til en omkommens efterladte; og det vilde heller ikke være mere end rimeligt, om man her havde indført det samme Minimalbeløb, ellers løber man en meget nærliggende Fare for, at Fattigfolk, som ved deres Forsørgeres Død komme i en stærk og haard, øjeblikkelig Trang, lade sig paavirke til at tage imod en alt for ringe Erstatning ud fra den almindelige Betragtning, at hurtig